RECURSO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: TEE/RIN/039/2009-1

ACTOR: PARTIDO POLÍTICO CONVERGENCIA

AUTORIDAD RESPONSABLE: XVII CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL DE YECAPIXTLA, MORELOS, DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL, MORELOS

TERCERO INTERESADO:

PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

Cuernavaca, Morelos, a diez de agosto de dos mil nueve.

VISTOS los autos del expediente al rubro citado, para resolver el Recurso de Inconformidad interpuesto por el ciudadano Jorge Díaz Fuentes, en su carácter de Representante Suplente del Partido Político Convergencia ante el Consejo Distrital Electoral XVII, con cabecera de Yecapixtla, Morelos, en contra de los resultados consignados en el Acta de Cómputo Distrital del XVII Distrito Electoral Yecapixtla, Morelos de la elección de diputados por el principio de mayoría relativa, emitida por el Consejo Distrital Electoral XVII, en fecha ocho de julio de dos mil nueve, y en consecuencia, la declaración de la validez de la elección y la constancia de mayoría respectiva.

R E S U L T A N D O:

I. El cinco de julio del dos mil nueve, se realizó la jornada electoral para elegir a diputados por el principio de mayoría relativa correspondiente al XVII Distrito Electoral con cabecera en Yecapixtla, Morelos.

II. El ocho de julio de dos mil nueve, el Consejo Distrital Electoral XVII con cabecera en Yecapixtla, Morelos, en sesión ordinario realizó el cómputo Distrital de la elección de diputados, mismo que arrojó los resultados siguientes:

PARTIDOS POLÍTICOS	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (CON NÚMERO)	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (CON LETRA)
PAN	5,779	CINCO MIL SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE
PRI	6,800	SEIS MIL OCHOCIENTOS
PRD	4,790	CUATRO MIL SETECIENTOS NOVENTA
VERDE	1,752	MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y DOS
CONVERGENCIA	5,405	CINCO MIL CUATROCIENTOS CINCO
PT	3,498	TRES MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y OCHO
NUEVA ALIANZA	3,526	TRES MIL QUINIENTOS VEINTISEIS
PSD	3,641	TRES MIL SECIENTOS CUARENTA Y UNO
nulos	1,720	MIL SETECIENTOS VEINTE
VOTACION TOTAL	36,911	TREINTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS ONCE

III. Al finalizar el cómputo de referencia, el Consejo Distrital Electoral XVII Yecapixtla, Morelos, mediante acuerdo de fecha ocho de julio del presente año, declaró la validez de la elección de diputados al Congreso del Estado de Morelos por el principio de mayoría relativa, así mismo determinó la entrega de la constancia de mayoría a la fórmula de candidatos registrada por el Partido

Revolucionario Institucional, integrada por los ciudadanos Lilia Ibarra Campos como propietario y Enrique Gutiérrez Anzurez como suplente.

IV. Con fecha doce de julio del año dos mil nueve, el representante del Partido Político Convergencia interpuso ante el Consejo Distrital Electoral XVII, con cabecera de Yecapixtla, Morelos, del Instituto Estatal Electoral, Recurso de Inconformidad en contra de la elección de diputado por el principio de mayoría relativa, y el cómputo realizado en sesión de fecha ocho de julio de dos mil nueve, emitido por el Consejo Distrital Electoral XVII con cabecera en Yecapixtla, Morelos, y en consecuencia, la declaración de la validez de la elección y la constancia de mayoría respectiva.

V. El doce de julio del presente año, el Consejo responsable, hizo del conocimiento público el medio de impugnación mediante cédula que fijó en sus estrados en un plazo de cuarenta y ocho horas, cumpliendo con lo dispuesto en el artículo 303 del Código Estatal Electoral.

VI. El catorce de julio del año dos mil nueve, el Partido Revolucionario Institucional por conducto del ciudadano Evencio Meléndez Najera, en su carácter de representante propietario ante el Consejo Distrital Electoral XVII con cabecera en Yacapixtla, Morelos, presentó escrito como de tercero interesado.

VII. El dieciséis de julio del año que transcurre, fue recibido en la oficialía de partes de este órgano colegiado, el oficio de remisión del consejo distrital responsable que contiene el Recurso de Inconformidad, presentado por el Partido Político Convergencia.

VIII. Con fecha diecisiete de julio del año dos mil nueve, la Secretaria General del Tribunal Estatal Electoral, Licenciada Carmen Paulina Toscano Vera, dictó acuerdo de radicación del Recurso de Inconformidad con el número de toca electoral TEE/RIN/039/2009, promovido por el Partido Político Convergencia, a su vez previno al

promovente para que en un plazo de cuarenta y ocho horas subsanara el requisito contenido en el artículo 305 fracción I, inciso d) y f) y fracción II incisos a), b) y c) del Código Estatal Electoral, prevención que fue cumplimentada mediante escrito presentada ante la Oficialía de Partes de este órgano colegiado el veintitrés de julio del mismo mes y año.

IX. En auto de fecha veinticuatro de julio de la presente anualidad, la Secretaría General de este Tribunal y atendiendo al principio de equidad en la distribución de los medios de impugnación, establecido en el artículo 78 del Reglamento Interno del Tribunal Estatal Electoral, mediante insaculación, procedió a turnar a la Ponencia número Uno a cargo del Magistrado Óscar Leonel Añorve Millán, el recurso de mérito.

X. El veinticinco de julio del dos mil nueve, el Magistrado Ponente Licenciado Óscar Leonel Añorve Millán, dictó acuerdo de radicación y admisión en el que se tuvieron por recibidos los documentos descritos en el cuerpo del auto de la misma fecha.

XI. Una vez sustanciado y no habiendo pruebas pendientes que desahogar en el presente expediente, se procedió a declarar cerrada la instrucción, procediendo a realizar el proyecto de sentencia bajo los lineamientos que se señalan en el artículo 342 del código en cita al tenor de los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. Competencia. El Tribunal Estatal Electoral, integrante del Poder Judicial del Estado de Morelos, y órgano autónomo que constituye la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral en el estado, es competente para conocer el presente Recurso de Inconformidad, en términos de lo dispuesto por los artículos 23 Fracción VI y 108 de la Constitución Política del Estado Libre y

Soberano de Morelos, 165 fracciones I, II, y 297 del Código Estatal Electoral**.**

SEGUNDO. Requisitos de procedibilidad. Por cuestión de técnica jurídica en el dictado de una resolución, debe verificarse el cumplimiento de los requisitos de procedencia del Recurso de Inconformidad, previsto por los artículos 295 fracción III, inciso a) y b), 298, 299, 300, 303, 304, 305 fracción I y II, 306 del Código Estatal Electoral, por lo que se procede al siguiente estudio:

a) Oportunidad. En términos del artículo 304 del Código Estatal Electoral, el Recurso de Inconformidad, deberá de interponerse dentro del término de cuatro días, contados a partir del día siguiente al que se tenga conocimiento o hubiera notificado del acto o resolución que se impugna.

En el asunto que nos ocupa, el recurrente promovió en tiempo – dentro del plazo de cuatro días-, ello porque el computo distrital se llevo a cabo el día ocho de julio de la presente anualidad, según consta mediante la copia certificada de la Sesión del Consejo Distrital Electoral XVII de Yecapixtla, Morelos, en donde se realizó el cómputo final de la elección de dicho distrito, estando presente en la sesión el representante del Partido Político Convergencia, ciudadano Diego Hernández Luna, ya que se encuentra plasmada su firma legible, como se advierte del sumario a foja 107; lo que actualiza automáticamente la notificación, consagrada en el artículo 330 del Código Estatal Electoral; lo que implica que a partir de esta fecha se inicia el cómputo de cuatro días, por tanto, corre a partir del día siguiente conforme al artículo 301 del citado ordenamiento de ahí que su interposición se realizó el día doce de julio del propio año cumpliendo con el término aludido. Computándose los días sábado y domingo por ser estos considerados días hábiles, debido a la etapa del proceso electoral en curso.

b) Requisitos formales de la demanda. La lectura del escrito de demanda permite advertir, el nombre de la parte actora, el domicilio para oír y recibir notificaciones, el nombre y firma autógrafa del promovente; identificación del acto impugnado y autoridad responsable. Además, el inconforme menciona los hechos en que se basa la impugnación y los agravios causados por el acto combatido.

c) Legitimación y Personería. El Recurso de Inconformidad fue promovido por parte legitima, toda vez que se trata de un partido político, lo que constituye un hecho público y notorio, además que fue presentado mediante el representante suplente del Partido Político Convergencia, acreditado ante el Consejo Distrital Electoral XVII, con cabecera de Yecapixtla, Morelos, del Instituto Estatal Electoral, como se corrobora mediante constancia expedida a favor del ciudadano Jorge Díaz Fuentes, por el órgano administrativo electoral antes mencionado en términos de lo señalado en el artículo 300 del Código Estatal Electoral.

d) Definitividad y firmeza. El acto impugnado es definitivo y firme, dado que en la legislación electoral del estado de Morelos, no se prevé medio de impugnación distinto susceptible de interponerse para combatir el acto de que se duele, a través del cual pueda obtener su modificación o revocación, ni existe disposición o principio jurídico de donde se desprenda que alguna autoridad de esta entidad, diferente a este Tribunal Electoral, tenga facultades para revocar o modificar o nulificar el acto impugnado.

e) Violaciones a preceptos del Código Estatal Electoral. No obstante que el promovente señala en su escrito de recurso de apelación los artículos en que fundan su demanda, éste omite señalar los preceptos que a su criterio se violentaron, requisitos establecidos en el artículo 305 fracción I inciso e) del Código Electoral, sin embargo, el artículo 306 en su fracción III, señala que cuando el recurrente omita en su escrito los preceptos legales presuntamente violados, el

Tribunal, podrá resolver el recurso tomando en consideración los preceptos legales que debieron ser invocados o los que resulten aplicables al caso concreto.

TERCERO. Autoridad responsable. El Consejo Distrital Electoral XVII, con cabecera de Yecapixtla, Morelos del Instituto Estatal Electoral, toda vez que ésta es la autoridad administrativa electoral que realizó el cómputo de la elección distrital, en sesión de fecha ocho de julio presente año.

CUARTO. Identificación del acto impugnado. No se requiere forzosamente que los agravios formulados se sitúen en el capítulo correspondiente, en virtud que no existe impedimento legal para que sean bosquejados en cualquier parte del escrito inicial, como puede ser: el proemio; capítulos de hechos, agravios, pruebas o de derecho; e incluso en los puntos petitorios; sólo por mencionar algunas hipótesis.

Esta aseveración se encuentra contenida en la jurisprudencia S3ELJ 02/1998, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es: "AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL", consultable en (“Compilación Oficial Jurisprudencia y Tesis Relevantes”; 1997-2005, páginas 22 a 23).

> **AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL.—Debe estimarse que los agravios aducidos por los inconformes, en los medios de impugnación, pueden ser desprendidos de cualquier capítulo del escrito inicial, y no necesariamente deberán contenerse en el capítulo particular de los agravios, en virtud de que pueden incluirse tanto en el capítulo expositivo, como en el de los hechos, o en el de los puntos petitorios, así como el de los fundamentos de derecho que se estimen violados. Esto siempre y cuando expresen con toda claridad, las violaciones constitucionales o legales que se considera fueron cometidas por la autoridad responsable, exponiendo los razonamientos lógico-jurídicos a través de los cuales se concluya que la responsable o bien no aplicó determinada disposición constitucional o legal, siendo ésta aplicable; o por el contrario, aplicó otra sin resultar pertinente al caso concreto; o en todo caso realizó una incorrecta interpretación jurídica de la disposición aplicada.**
>
> **Tercera Época:**

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-107/97.—Partido Revolucionario Institucional.—9 de octubre de 1997.—Unanimidad de votos.
Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/98.—Partido de la Revolución Democrática.—26 de agosto de 1998.—Unanimidad de votos.
Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-043/98.—Partido del Trabajo.—26 de agosto de 1998.—Unanimidad de votos.
Revista *Justicia Electoral* 1998, suplemento 2, páginas 11-12, Sala Superior, tesis S3ELJ 02/98.
***Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005,* páginas 22-23.**

Una vez sentado lo anterior, cabe estudiar en forma integral el contenido del escrito de demanda, a efecto de estar en posibilidades de identificar el acto impugnado.

En tal sentido, y de una revisión del escrito del Recurso de Informidad primigenio de fecha doce de julio del dos mil nueve, en el que impugna el resultado de la jornada electoral del día cinco de julio del presente año, relativo al cómputo y escrutinio, por cuestiones de errores aritméticos; así como del escrito de fecha veintitrés de julio del presente año, en donde el Partido recurrente da cumplimiento al requerimiento de la Secretaria General del Tribunal Estatal Electoral mediante acuerdo de fecha veintidós de julio de la presente anualidad, ofreciendo las pruebas que consideró necesarias, precisando que la elección que se impugna es la elección de Diputado al Congreso por el principio de mayoría relativa, en contra del cómputo realizado en sesión de fecha ocho de julio de dos mil nueve emitido por el Consejo Distrital Electoral XVII, con cabecera en Yecapixtla, Morelos, y en consecuencia, la declaración de validez de la elección y la entrega de la constancia de mayoría respectiva. De igual forma, detalla de forma individualizada las irregularidades relativas a errores aritméticos que a su consideración surgieron en las secciones y tipo de casillas impugnadas. Solicitando además, que este Tribunal Colegiado realice la apertura de todas y cada una de las casillas con inconsistencias, con fin de dar certeza, transparencia y legalidad.

Igualmente, en el mismo escrito adiciona, señalar como agravio, que debido a las supuestas irregularidades en las casillas impugnadas fue derivado de un mal procedimiento que se le denomina comúnmente como “carrusel” y que utilizan los partidos políticos denominados como grandes con la finalidad de obtener triunfos en ciertas casillas en las que pueden actuar en complicidad con las Mesas Directivas de Casillas, aseveraciones que no las hizo valer en el primer escrito.

Bajo esta tesitura, se arriba a la conclusión que el acto impugnado consiste en los resultados consignados en el Acta de Cómputo Distrital del XVII Distrito Electoral Yecapixtla, Morelos, de la elección de Diputados por el Principio de Mayoría Relativa, emitida por el Consejo Distrita Electoral XVII con cabecera en Yecapixtla, Morelos, en fecha ocho de julio de dos mil nueve, y en consecuencia, la declaración de la validez de la elección y la entrega de la constancia de mayoría respectiva.

En cumplimiento a lo establecido por el artículo 308, fracción V, del Código Electoral para el Estado de Morelos, el Secretario del Consejo Distrital Electoral XVII con cabecera en Yecapixtla, Morelos, rindió el Informe Circunstanciado correspondiente, visible a foja 125 y 126 del sumario en estudio, en los siguientes términos:

> ***“Informe Circunstanciado en relación al Recurso de Inconformidad interpuesto por el C. Jorge Díaz Fuentes, quien promueve en su carácter Representante Legal suplente del Partido Político Convergencia ante el Consejo Distrital Electoral XIII con cabecera en Yecapixtla, Morelos, en contra del resultado de la jornada electoral celebrada el 5 de julio del presente año en lo referente al cómputo y escrutinio debido a errores aritméticos, me permito manifestar lo siguiente:***
>
> ***Toda vez que como se advierte del texto recursal signado por C. Jorge Díaz Fuentes, quien promueve en su carácter Representante Legal suplente del Partido Político Convergencia ante el Consejo Distrital Electoral XIII con cabecera en Yecapixtla, Morelos, éste fue suscrito por la ciudadana Ana Bertha Haro Sánchez en su carácter a diputada local por el Distrito XVII, quien interpone “recurso de revisión”, no obstante y en aras de privilegiar la verdadera intensión del actor del cual se desprende que en el curso recursal del cual se atiende a lo que quiso decir y que no a lo que aparentemente se dijo, con el objeto de determinar con exactitud la intensión del promovente, asimismo es de resaltar que aún y cuando quien promueve es la ya que sólo de esta forma se puede lograr una recta administración de justicia en materia electoral; no obstante lo anterior, es de apreciarse que el recurso lo interpone ciudadana Ana Bertha Haro***

Sánchez en su carácter a diputada local por el Distrito XVII, pero lo firma . Jorge Díaz Fuentes, quien promueve en su carácter Representante Legal suplente del Partido Político Convergencia ante el Consejo Distrital Electoral XIII con cabecera en Yecapixtla, Morelos, este Consejo le tuvo por presentado a éste último como el promovente del medio de impugnación que nos ocupa.

En términos de lo anterior, una vez que este órgano comicial electoral, tuvo a la vista el escrito de referencia, se advierte que el promovente no señala agravios; en esa tesitura se actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción VIII del artículo 335 del Código Electoral del Estado de Morelos en cual prevé: "Los recursos se entenderán como notoriamente improcedentes y deberán ser desechados de plano cuando:… VIII.- No se señalen agravios a los que se expongan manifiestamente no tengan relación directa con el acto, resolución o resultado de la elección que se pretende combatir."

Además es preciso indicar que de conformidad al artículo 305 fracción II inciso c) de la Legislación Comicial local, que a la letra dice: ARTÍCULO 305.- Para la interposición de los recursos se cumplirá con los requisitos siguientes… II.- En el caso del recurso de inconformidad deberán cumplirse, además, los requisitos siguientes:...C) Mencionar igualmente en forma individualizada las casillas cuya votación se solicite anular en cada caso y la causal que se invoca para cada una de ellas…" Lo que en la especie acontece, pues de la simple lectura secuencial del escrito recursal de advierte que en efecto el recurrente omitió mencionar en forma individualizada las casillas que solicita su anulación y en su caso la causal que invoca para cada una de ellas.

De tal suerte que al materializarse las hipótesis señaladas en líneas anteriores, su consecuencia lógica jurídica debe ser su desechamiento de plano; y deja intocado el acuerdo de cesión de fecha 8 de julio de la presente anualidad en el cual se celebró el cómputo de las resoluciones, declaración de validez y entrega de constancias de mayoría respectivas de la elección de diputados al Congreso Local por el principio de mayoría relativa del Décimo Séptimo Distrito Electoral en el Estado de Morelos que tuvo verificativo con fecha 5 de julio del año 2009."

QUINTO. Estudio de fondo.

Antes de entrar al estudio de fondo, es conveniente puntualizar que en términos del artículo 306 fracción IV del Código Estatal Electoral, establece:

> **"Artículo 306 En los casos de omisión de requisitos en la interposición de cualquiera de los recursos, se procederá de la manera siguiente:**
>
> **IV.- Cuando exista deficiencia en la argumentación de los agravios, pero éstos puedan ser deducidos claramente de los hechos expuestos en el recurso, el órgano competente o el tribunal, en su caso, no lo desechará y resolverá con los elementos que obren en el expediente."**

Del precepto legal antes transcrito, se desprende que cuando se advierta la existencia de deficiencia en la argumentación de los agravios, y éstos pueden ser deducidos claramente de los hechos, el resolutor aplicará la suplencia de la queja ante tal deficiencia, ya que esta figura jurídica sólo conduce a perfeccionar los argumentos deficientes en la expresión de agravios, sin que sea permisible el estudio oficioso de aspectos que los actores omitieron señalar en sus correspondientes escritos de demanda de inconformidad, en razón de que tal situación no sería una suplencia de la queja, sino una subrogación en el papel del promovente, aspecto totalmente ilegal.

Debiéndose entender el vocablo "suplir", no significa integrar o formular agravios sustituyendo al promovente, sino que debe entenderse en el sentido de complementar o enmendar los argumentos expuestos en vía de inconformidad, es decir, se necesita que el alegato sea incompleto, inconsistente o limitado para que este órgano colegiado, en ejercicio de la facultad prevista en el artículo de referencia, pueda deducir y resolver la controversia que le ha sido planteada, a esa conclusión se llega, si se toma en cuenta que, como se ha mencionado, en la propia disposición, se señala que procederá cuando los agravios puedan ser deducidos claramente de los hechos expuestos, y si de éstos no se deriva la intención de qué es lo que se pretende cuestionar y por qué, entonces el órgano jurisdiccional se encuentra impedido para suplir deficiencia alguna.

En esta tesitura, procede la suplencia de queja cuando los agravios son deficientes, esto es cuando son incompletos, vagos, imprecisos, entre otros, pero no ante su ausencia total, pues este órgano jurisdiccional estaría impedido para sustituir al promovente y formular motivos de inconformidad no expresados por el interesado,

y menos aún, para realizar examen oficioso de los actos o resoluciones combatidos que se tilden de ilegales.

De lo anterior, sirve de sustento orientador la tesis relevante número S3EL 138/2000, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que a la letra dice:

> **“SUPLENCIA EN LA EXPRESIÓN DE LOS AGRAVIOS. SU ALCANCE TRATANDOSE DE CAUSA DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA.”El órgano jurisdiccional no está constreñido legalmente a realizar estudio oficioso alguno sobre causas de nulidad que no fueron invocadas por el actor, en atención a una pretendida suplencia de la queja o causa de pedir, pues tal como se establece en el artículo 52, párrafo 1, inciso c), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, es un requisito especial del escrito de demanda mencionar, en forma individualizada, las casillas que se pretendan anular y las causas que se invoquen en cada una de ellas; por lo que, si el actor omite señalar en su escrito de demanda de inconformidad, las causas de nulidad de la votación establecidas en el artículo 75 de la citada ley general, tal omisión no puede ser estudiada ex officio por la autoridad que conoce del juicio de inconformidad, puesto que tal situación no sería una suplencia de la queja, sino una subrogación total en el papel de promovente, cosa totalmente ilegal, a menos que de los hechos expuestos en la demanda se puedan deducir agravios, que pongan de manifiesto la actualización de una causa de nulidad de la votación, en términos de lo dispuesto en el artículo 23 párrafo 1, de la ley adjetiva citada.**
>
> **Recurso de reconsideración. SUP-REC-006/2000.- Coalición Alianza por México.- 16 de agosto de 2000.- Unanimidad de votos.- Ponente: José de Jesús Orozco Henríquez.- Secretario: *Armando I. Maitret Hernández.”***

A mayor abundamiento, por regla general la suplencia de la queja deficiente no es absoluta, sino que se debe entender que para que opere requiere, al menos, que exista un "principio de agravio", esto es, que se señale con precisión la lesión que ocasiona la resolución impugnada, el precepto violado u omitido o bien, el hecho casual de tal violación.

De la misma forma, cabe señalar que el deber precisado está íntimamente vinculado con lo previsto en el artículo 305 inciso inciso e), del Código Estatal Electoral, que impone a los demandantes la carga procesal de explicitar en los escritos iniciales, de manera clara, los hechos en que se basa la

impugnación, los agravios ocasionados con el acto o resolución que se reclame y los preceptos presuntamente violados.

De los preceptos invocados es posible concluir que la suplencia de la queja establecida en el Código Estatal Electoral, exige concomitantemente, que por un lado, en la demanda exista la expresión de agravios, aunque la misma sea deficiente o incompleta, y por otro, que igualmente se viertan hechos, de los cuales sea posible deducir, en forma clara, algún o algunos agravios.

Así pues, a fin de impartir una recta administración de justicia, el juzgador deba analizar los escritos de demanda en forma integral, de tal suerte que pueda determinar con toda puntualidad la exacta intención del promovente, mediante la correcta intelección de lo que realmente se quiso decir y no de lo que aparentemente se dijo, tal y como se ha establecido en la tesis de jurisprudencia que lleva por rubro: "MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR" publicada en la Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, volumen de jurisprudencia, páginas 182-183.

Bajo estas condiciones, en el caso particular, el escrito del Recurso de Inconformidad el enjuiciante, si bien resulta deficiente, también lo es, que del cuerpo toral del medio de impugnación, se puede deducir claramente la controversia planteada, es decir lo que pretende cuestionar y el por qué; de tal manera que este órgano colegiado, resolverá el presente asunto con los elementos que obren en el expediente.

De ahí que este órgano colegiado, determinará de manera puntual cual es su pretensión en su escrito del Recurso de Inconformidad

interpuesto, a través de la exacta intención del promovente mediante la correcta intelección de lo que realmente quiso decir, como a continuación se analizará.

En este orden de ideas, de la lectura del Recurso de Inconformidad se advierte que la pretensión del recurrente consiste en la revisión de los resultados consignados en el Acta de Cómputo Distrital, específicamente de las casillas que impugna.

La causa de pedir del partido promovente, consiste en la apertura de todas y cada una de las casillas impugnadas debido a las inconsistencias aritméticas.

La litis del presente asunto, se constriñe en determinar si el resultado consignado en las Actas de Escrutinio y Cómputo, existen errores aritméticos en las casillas impugnadas, y en consecuencia determinantes para el resultado de la votación.

Ahora bien, de un análisis integral del escrito de demanda, este órgano colegiado advierte que el representante del Partido Político Convergencia, aduce como agravio, lo siguiente:

1. El resultado consignado en las Actas de Escrutinio y Cómputo, debido a la existencia de errores aritméticos, configurados en la causal de nulidad, establecida en el artículo 348 fracción VI del Código Estatal Electoral de las siguientes casillas: 569 contigua 1, 570 básica, 570 contigua 1, 572 básica, 572 contigua 1, 573 básica, 575 básica, 575 contigua 1, 575 contigua 2, 576 básica, 578 contigua 1, 578 contigua 2, 695 contigua 1, 695 contigua 2, 696 básica, 696 contigua 1, 696 contigua 2, 697 básica, 697 contigua 2, 698 básica, 699 básica, 699 contigua 1, 701 básica, 701 contigua 1, 850 básica, 850 contigua 1, 852 básica, 852 contigua 3, 853 básica, 853 contigua 1, 853 contigua 2, 854 básica, 854 contigua 1, 855 contigua 2, 856 básica, 856 contigua 1, 857 básica, 857 contigua 1, 858 básica, 858 contigua 1, 858

contigua 2, 859 básica, 859 contigua 1, 859 contigua 2, 860 básica, 860 contigua 1, 861 contigua 1, 861 contigua 2, 862 básica, 862 contigua 2, 863 básica, 863 contigua 1, 863 contigua 2, 864 básica, 864 contigua 1, 864 contigua 2, 865 básica, 896 contigua 1, 899 contigua y 900 básica.

2. En consecuencia, la apertura de todas y cada una de las casillas impugnadas debido a las inconsistencias aritméticas.

En principio, es relevante precisar que este Tribunal Colegiado, por cuestiones de orden y metodología procederá a examinar el fondo del presente asunto, precisando que los agravios esgrimidos por el partido actor, serán estudiados en el orden de exposición señalado, y se colige que no causa afectación jurídica alguna, sino lo trascendental es que todos sean analizados.

En este sentido, sirve de sustento legal, la tesis de jurisprudencia número S3ELJ 04/2000, dictada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

> **AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.—El estudio que realiza la autoridad responsable de los agravios propuestos, ya sea que los examine en su conjunto, separándolos en distintos grupos, o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, no causa afectación jurídica alguna que amerite la revocación del fallo impugnado, porque no es la forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que, lo trascendental, es que todos sean estudiados.**
>
> **Tercera Época:**
> **Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-249/98 y acumulado.—Partido Revolucionario Institucional.—29 de diciembre de 1998.—Unanimidad de votos.**
> **Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-255/98.—Partido Revolucionario Institucional.—11 de enero de 1999.—Unanimidad de votos.**
> **Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-274/2000.—Partido Revolucionario Institucional.—9 de septiembre de 2000.—Unanimidad de votos.**
> **Revista Justicia Electoral 2001, suplemento 4, páginas 5-6, Sala Superior, tesis S3ELJ 04/2000.**
>
> **Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, página 23.**

Este Tribunal Estatal Electoral considera que por cuestión de orden se procederá al estudio del primer agravio, identificado con el inciso 1) relativo al análisis de las Actas de Escrutinio y Cómputo, con motivo de errores aritméticos de las casillas mencionadas en líneas anteriores, establecidos en la causal de nulidad, prevista en el artículo 348 fracción VI del Código Estatal Electoral, de acuerdo a los razonamientos lógico-jurídicos al tenor siguiente:

Para tal efecto, es relevante analizar la causal de nulidad, establecida en el artículo 348 fracción VI, mismos que a la letra dice:

> **Artículo 348.- La votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite alguna de las siguientes causales:**
>
> **VI.- Haber mediado dolo o error en la computación de votos que beneficie a uno de los candidatos o fórmula de candidatos, y esto sea determinante para el resultado de la votación.**

Del precepto legal antes transcrito, se colige que los extremos para que se actualice la causal de mérito, son:

1.- Que exista error o dolo en la computación de los votos; y

2.- Que esto sea determinante para el resultado de la votación.

Así pues, respecto al primer elemento, es dable señalar que por “error” se entiende cualquier idea o expresión no conforme a la verdad o que tenga diferencia con el valor exacto y que jurídicamente implica la ausencia de mala fe; tocante al término “dolo”, debe ser considerado como una conducta que lleva implícita el engaño, fraude, simulación o mentira; el cual, en ningún caso podrá suponerse, sino que tiene que acreditarse plenamente; pues de no ser así, se presume la buena fe en la actuación de los funcionarios de casilla, lo que ocasiona que el estudio de la inconformidad parta de la base de un posible error.

Ahora bien, se entenderá que existen votos computados de manera irregular cuando resulten discrepancias entre las cifras relativas a los siguientes rubros del Acta de Escrutinio y Cómputo de casilla:

1. Total de boletas depositadas en la urna correspondiente y en otras urnas de la elección;

2. Total de ciudadanos que votaron incluidos en la Lista Nominal; los representantes de los Partidos Políticos y, en su caso en el acta de electores en tránsito en casillas especiales;

3. Votación total emitida que deriva de la suma de los votos depositados a favor de los diversos Partidos Políticos, de los Candidatos No Registrados y los Votos Nulos, que aparecen en el apartado de "resultados de la votación" del Acta Final de Escrutinio y Cómputo.

Lo anterior es así, en razón a que en un marco ideal, los rubros mencionados deben consignar valores idénticos; en consecuencia, las diferencias que en su caso reporten las cifras consignadas para cada uno de esos rubros, presuntivamente implican la existencia de error en el cómputo de los votos.

Ahora bien, lo afirmado en el párrafo que precede no siempre es así, considerando que, razonablemente, pueden existir discrepancias entre el número de ciudadanos que hubiesen votado conforme a la lista nominal y los valores que correspondan a los rubros "votos encontrados en las urnas" y "votación emitida", puesto que dicha inconsistencia puede obedecer a aquellos casos en que los electores optan por destruir o llevarse la boleta en lugar de depositarla en la urna correspondiente; sin embargo, en tanto no se acrediten circunstancias como las antes descritas, para los fines del presente estudio, la coincidencia o inexactitud que registren los rubros de mérito, serán considerados como si hubiesen sido producto de error en el cómputo de votos.

Si se aprecia algún espacio en blanco o ilegible respecto de los rubros de boletas recibidas; número de boletas sobrantes e inutilizadas, total de boletas extraídas de la urna y total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal, se debe tratar de establecer del resto del contenido de las actas, si se desprende el dato faltante o ilegible y posteriormente revisar si resulta determinante para el resultado de la votación.

Cuando aparezcan en blanco los rubros del total de electores que votaron conforme a la lista nominal y de votos extraídos de la urna, estos tendrán que sustraer de algún elemento que obre en el expediente, o en su caso, se procede a declarar la nulidad de la votación.

En relación al segundo de los extremos, es de trascendental importancia que para determinar si la irregularidad es determinante en el resultado de la votación en la casilla en esta causal de nulidad en estudio, existen otros mecanismos que, sin referirse precisamente a los rubros relativos a los cómputos de los votos, nos permiten establecer la veracidad de los "resultados de la votación" o votación emitida; así, en el análisis del posible error, se estima que deben incluirse también los rubros de "boletas recibidas" y el diverso "boletas sobrantes" del Acta de Escrutinio y Cómputo, así como revisar en la Lista Nominal cuántos ciudadanos votaron. Lo anterior es así, puesto que, tentativamente, las boletas recibidas habrán de traducirse en votos, razón por la cual, la cantidad de boletas recibidas, presuntivamente deben de coincidir con las cifras del Acta Final de Escrutinio y Cómputo correspondientes a los apartados del "resultado de la votación" más el número de boletas sobrantes, por lo tanto, de haber alguna diferencia entre tales cantidades, existiría un error cuya naturaleza podría incidir en el cómputo de los votos.

A fin de evaluar si el error que afecta el procedimiento de Escrutinio y Cómputo en la casilla es determinante para el resultado de la

votación, se tomará en consideración si el margen de error detectado es igual o mayor a la diferencia numérica de los votos obtenidos por los Partidos Políticos que ocuparon el primer y segundo lugar de la votación, ya que de no haber existido el error detectado, el partido al que le correspondió el segundo lugar podría haber empatado o alcanzado el mayor número de votos.

No obstante lo anterior, debe advertirse que el criterio numérico para establecer la determinancia en esta causal, no es el único posible, ya que éste no necesariamente es el presupuesto definitorio, sino que su alcance lleva a considerar que se refiere también al efecto grave que la violación a los dispositivos electorales produce en el resultado creíble, certero, legal y transparente de la votación, atendiendo a los Principios de constitucionalidad, certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, equidad, profesionalismo, objetividad, definitividad y equidad de género, que regulan la Jornada Electoral. Razonamiento que tiene sustento de acuerdo a la siguiente Jurisprudencia, emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

> **ERROR GRAVE EN EL CÓMPUTO DE VOTOS. CUÁNDO ES DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN (Legislación del Estado de Zacatecas y similares).—No es suficiente la existencia de algún error en el cómputo de los votos, para anular la votación recibida en la casilla impugnada, sino que es indispensable que aquél sea grave, al grado de que sea determinante en el resultado que se obtenga, debiéndose comprobar, por tanto, que la irregularidad revele una diferencia numérica igual o mayor en los votos obtenidos por los partidos que ocuparon el primero y segundo lugares en la votación respectiva.**
>
> **Tercera Época:**
>
> **Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-046/98.—Partido Revolucionario Institucional.—26 de agosto de 1998.—Unanimidad de votos.**
>
> **Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-178/98.—Partido de la Revolución Democrática.—11 de diciembre de 1998.—Unanimidad de seis votos.**
>
> **Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-467/2000.—Alianza por Atzalán.—8 de diciembre de 2000.—Unanimidad de votos.**

Revista Justicia Electoral 2002, suplemento 5, páginas 14-15, Sala Superior, tesis S3ELJ 10/2001.

Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2002, página 86.

Ahora bien, una vez analizados los extremos de la fracción VI del artículo en estudio, es procedente examinar las casillas impugnadas al tenor siguiente:

CASILLA 569 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que "…*La Mesa Directiva recibe 596 boletas, sin embargo, al realizar el escrutinio y computo final, se tiene un total de 597 boletas, es decir que existe una boleta de más, sin que se justifique el incremento por parte de la Mesa Directiva, además de presentar enmendaduras en el llenado de esta acta…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección, que obra a foja 355 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral.

Es relevante señalar que del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla, se encuentra en blanco el rubro "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL", para el efecto de recabar el dato faltante, obra en autos en copia certificada de la Lista Nominal, visibles a fojas 617 a la 633 del sumario, la cual se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral; y una vez que se ha realizado una revisión minuciosa, se desprende que votaron 426 ciudadanos en esa casilla, cantidad que se plasmara, como a continuación se ilustra:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
569C1	596	168	428	426	429	429	160	71	89	3	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (428), “CIUDDANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL” (426), “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (429)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (429)”, existiendo discrepancias de 3 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el primer lugar de la votación (160) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (71), de tal forma que la diferencia entre el primero y el

segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 89 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 3, es menor a la diferencia numérica de la columna A (89), lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio. Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto con 47 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 113 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (3) es menor a la diferencia entre el primero y cuarto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 570 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que “…*La Mesa Directiva recibe 406 boletas para esta elección, lo que no coincide con el número de boletas que destinó el Consejo Estatal Electoral para esta casilla, el cual remitió 407 boletas. A ello, debemos agregar que se extrajeron un total de 292 boletas y se inutilizaron 110, lo cual indica que faltan en esta casilla 4 boletas más. Además, de la suma de los votos obtenidos por los partidos políticos, más los votos nulos, los cuales dan un total de 298, en el espacio destinado a boletas extraídas para la elección, la Mesa Directiva asentó que el total fue de 292 boletas, por lo que no se consideraron dentro de esta acta 6 votos…*”

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 356 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
570B	406	110	296	292	292	298	150	43	107	6	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (296), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (292)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (292)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (298)”, existiendo discrepancias de 6 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el primer lugar de la votación (150) y el Partido recurrente, obtuvo el segundo lugar de la votación (43), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla

aludida es de 107 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 6, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio. Sirve de sustento legal, los criterios jurisprudenciales de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que a la letra dicen:

> **ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. SU VALOR PROBATORIO DISMINUYE EN PROPORCIÓN A LA IMPORTANCIA DE LOS DATOS DISCORDANTES O FALTANTES.—Cuando en contravención al deber ser, existe discordancia entre rubros del acta de escrutinio y cómputo, esto merma su poder de convicción en proporción a la importancia del o los datos que no cuadren con los demás. Así, si el número de ciudadanos que votó conforme a la lista nominal es mayor que los otros dos datos fundamentales: boletas extraídas de la urna y votación total emitida, el valor probatorio del acta disminuye en forma mínima, en cuanto encuentra explicación de lo que posiblemente pudo ocurrir en el desarrollo de la jornada electoral, consistente en que algunos electores pueden asistir al centro de votación, registrarse en la casilla, recibir su boleta y luego retirarse con ella o destruirla sin depositarla en la urna, de tal manera que el indicio sobre posibles irregularidades en el escrutinio resulta realmente insignificante; la falta de armonía entre el número de boletas recibidas y el número de boletas sobrantes e inutilizadas con cualquiera de las otras anotaciones, tiene una fuerza escasa, pero mayor que la anterior, para poner en duda la regularidad del escrutinio y cómputo, en tanto que en el campo de las posibilidades también puede deberse a un hecho distinto al cómputo mismo, como es que se haya realizado un conteo incorrecto de las boletas sobrantes, que se hayan traspapelado o perdido algunas, pero no depositado en la urna de esa casilla, u otras similares. Las discrepancias entre el número de personas que votaron conforme a la lista nominal con cualquiera de los otros datos fundamentales, cuando alguno de éstos, o los dos, resulte mayor que la primera, se considera generalmente error grave, porque permite presumir que el escrutinio y cómputo no se llevó a cabo adecuadamente con transparencia y certeza. Empero, como el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental y en ocasiones ninguna, cuando se designa a personas de la fila de la casilla o sección, ante la ausencia de los designados originalmente, existe la conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, o de la falta de comprensión de lo exigido por la autoridad electoral en los formatos, sin corresponder al resultado de los actos llevados a cabo que ahí se pretenden representar; por esto, en la interpretación de los tribunales electorales ha surgido y se ha acrecentado la tendencia a considerar que, cuando un solo dato esencial de las actas de escrutinio y cómputo se aparte de los demás, y éstos encuentren plena coincidencia y armonía sustancial entrelazados de distintas maneras, aunado a la inexistencia de manifestaciones o elementos demostrativos de que el escrutinio y cómputo enfrentó situaciones que pudieran poner en duda su desarrollo pacífico y normal, se debe considerar**

válido, lógica y jurídicamente, calificar la discordancia como un mero producto de error en la anotación y no en el acto electoral, y enfrentar por tanto la impugnación que se haga de la votación recibida en esa casilla por la causal de error en el cómputo, con los demás datos sustancialmente coincidentes.

Tercera Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-247/2001.—Partido Revolucionario Institucional.—30 de noviembre de 2001.—Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-293/2001.—Partido de la Revolución Democrática.—22 de diciembre de 2001.—Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-407/2001.—Coalición Unidos por Michoacán.—30 de diciembre de 2001.—Unanimidad de votos.

Revista Justicia Electoral 2003, suplemento 6, páginas 6-7, Sala Superior, tesis S3ELJ 16/2002.

Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2002, páginas 6-8.

ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN.-

Al advertir el órgano jurisdiccional en las actas de escrutinio y cómputo la existencia de datos en blanco, ilegibles o discordancia entre apartados que deberían consignar las mismas cantidades, en aras de privilegiar la recepción de la votación emitida y la conservación de los actos de las autoridades electorales válidamente celebrados, se imponen las siguientes soluciones: a) En principio, cabe revisar el contenido de las demás actas y documentación que obra en el expediente, a fin de obtener o subsanar el dato faltante o ilegible, o bien, si del análisis que se realice de los datos obtenidos se deduce que no existe error o que él no es determinante para el resultado de la votación, en razón de que determinados rubros, como son "TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL", "TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS DE LA URNA" Y "VOTACIÓN EMITIDA Y DEPOSITADA EN LA URNA", están estrechamente vinculados, debiendo existir congruencia y racionalidad entre ellos, porque en condiciones normales el número de electores que acuden a sufragar en determinada casilla debe ser la misma cantidad de votos que aparezcan en ella; por tanto, las variables mencionadas deben tener un valor idéntico o equivalente. Por ejemplo: si el apartado "TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL" aparece en blanco o es ilegible, él puede ser subsanado con el total de boletas extraídas de la urna o votación total emitida (ésta concebida como la suma de la votación obtenida por los partidos políticos y de los votos nulos, incluidos, en su caso, los votos de los candidatos no registrados), entre otros, y si de su comparación no se aprecian errores o éstos no son determinantes, debe conservarse la validez de la votación recibida; b) Sin embargo, en determinados casos lo precisado en el inciso anterior en sí mismo no es criterio suficiente para concluir que no existe error en los correspondientes escrutinios y cómputos, en razón de que, a fin de determinar que no hubo irregularidades en los votos depositados en las urnas, resulta necesario relacionar los rubros de "TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL", "TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS DE LA URNA", "VOTACIÓN EMITIDA Y

DEPOSITADA EN LA URNA", SEGÚN CORRESPONDA, CON EL DE "NÚMERO DE BOLETAS SOBRANTES", para confrontar su resultado final con el número de boletas entregadas y, consecuentemente, concluir si se acredita que el error sea determinante para el resultado de la votación. Ello es así, porque la simple omisión del llenado de un apartado del acta del escrutinio y cómputo, no obstante de que constituye un indicio, no es prueba suficiente para acreditar fehacientemente los extremos del supuesto contenido en el artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; c) Por las razones señaladas en el inciso a), en el acta de escrutinio y cómputo los rubros de total de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal, total de boletas extraídas de la urna y votación emitida y depositada en la urna, deben consignar valores idénticos o equivalentes, por lo que, al plasmarse en uno de ellos una cantidad de cero o inmensamente inferior a los valores consignados u obtenidos en los otros dos apartados, sin que medie ninguna explicación racional, el dato no congruente debe estimarse que no deriva propiamente de un error en el cómputo de los votos, sino como un error involuntario e independiente de aquél, que no afecta la validez de la votación recibida, teniendo como consecuencia la simple rectificación del dato. Máxime cuando se aprecia una identidad entre las demás variables, o bien, la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal prevista en el artículo mencionado. Inclusive, el criterio anterior se puede reforzar llevando a cabo la diligencia para mejor proveer, en los términos del inciso siguiente; d) Cuando de las constancias que obren en autos no sea posible conocer los valores de los datos faltantes o controvertidos, es conveniente acudir, mediante diligencia para mejor proveer y siempre que los plazos electorales lo permitan, a las fuentes originales de donde se obtuvieron las cifras correspondientes, con la finalidad de que la impartición de justicia electoral tome en cuenta los mayores elementos para conocer la verdad material, ya que, como órgano jurisdiccional garante de los principios de constitucionalidad y legalidad, ante el cuestionamiento de irregularidades derivadas de la omisión de asentamiento de un dato o de la discrepancia entre los valores de diversos apartados, debe determinarse indubitablemente si existen o no las irregularidades invocadas. Por ejemplo: si la controversia es respecto al rubro "TOTAL DE CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL" debe requerirse las listas nominales de electores correspondientes utilizadas el día de la jornada electoral, en que conste el número de electores que sufragaron, o bien, si el dato alude a los votos extraídos de la urna, puede ordenarse el recuento de la votación en las casillas conducentes, entre otros supuestos.

Recurso de reconsideración. SUP-REC-012/97 y acumulado.-Partido de la Revolución Democrática.-16 de agosto de 1997.-Unanimidad de votos.

Recurso de reconsideración. SUP-REC-059/97.-Partido de la Revolución Democrática.-19 de agosto de 1997.-Unanimidad de votos.

Recurso de reconsideración. SUP-REC-065/97.-Partido de la Revolución Democrática.-19 de agosto de 1997.-Unanimidad de votos.

Revista Justicia Electoral 1997, suplemento 1, páginas 22-24, Sala Superior, tesis S3ELJ08/97.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 570 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla, se recibieron 408 boletas para la elección motivo del presente recurso, sin embargo. La cantidad que arroja la suma de las boletas extraídas que son 272 y las boletas inutilizadas que son 135, refleja el faltante de una boleta, faltante que no se explica la Mesa Directiva. Asimismo, no coinciden el número de votantes que de acuerdo a esta acta final de escrutinio y computo en casilla de la Elección de Diputados, se dice que fueron 271 el Total de Ciudadanos que votaron de acuerdo con la Lista Nominal. Los Representantes de Partidos Políticos y/o con Resolución Judicial, en el caso del espacio de Total de Boletas Extraídas para la Elección, se asentó en un total de 272, es decir, que hubo más votos que votantes…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 357 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
570C1	408	135	273	271	272	272	127	49	78	2	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (273), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (271)", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (272)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (272)", existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan

propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el primer lugar de la votación (127) y el Partido promovente, obtuvo el segundo lugar de la votación (49), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 127 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 2, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 572 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla, la Mesa Directiva recibió un total de 557 boletas para la elección que se impugna, y en esta acta se asentaron 394 boletas extraídas y 161 boletas inutilizadas, por lo existen dos*

boletas menos. Además se asentó en el espacio correspondiente a total de Ciudadanos que votaron de acuerdo a la Lista Nominal, Representantes de Partidos Políticos y/o con Resolución Judicial, un total de 396, lo cual no coincide con el total de boletas extraídas, que fueron como ya se dijo 394…"

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 358 del sumario en estudio, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
572B	557	161	396	396	394	394	69	66	3	2	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (396), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (396)", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (394)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (394)", existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan

anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido recurrente, obtuvo el primer lugar de la votación (69) y el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (66), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 3 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio, y más aún el Partido Político promovente no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis, debido que fue el partido triunfador.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 572 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla, la Mesa Directiva recibió un total de 558 boletas para la realización de la elección de Diputado local que el error aritmético sucede que al realizar el escrutinio y cómputo correspondiente, la suma de votos obtenidos por los partidos políticos y los votos nulos suman 410 aun considerando la visible alteración de esta acta, lo cual no coincide con el total asentado en el rubro de las boletas extraídas, el cual refleja un total de 408, existiendo una diferencia de dos boletas de menos en comparación con el total recibido…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 359 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
572C	558	147	411	408	408	408	76	71	5	3	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (411), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (408)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (408)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (408)”, existiendo discrepancias de 3 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime

cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Socialdemócrata, obtuvo el primer lugar de la votación (76) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (71), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 5 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 3, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio. Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el tercer lugar con 69 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 7 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (3) es menor a la diferencia entre el primero y tercer lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 573 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*en esta casilla se recibieron 453 boletas para la elección que hoy se impugna, el error aritmético se encuentra entre las boletas extraídas para la elección que son 258, que al sumarse 194 de las boletas inutilizadas, dejan una diferencia de una boleta menos en comparación a las entregadas…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 360 del sumario, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338

fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
573B	453	194	259	258	258	258	74	40	34	1	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (259)”, “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (258)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (258)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (258)”; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Revolucionario Institucional obtuvo el primer lugar de la votación (74) y el Partido Convergencia recurrente, obtuvo el segundo lugar de la votación (40), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 108 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Por lo tanto, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 575 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla se dice que recibieron 554 boletas para la elección que hoy se impugna, teniendo una diferencia con el total de boletas remitidas por el Consejo Electoral del Estado de Morelos, la cual remitió 555. Asimismo, no se asentó en el acta el número total de boletas extraídas para la elección, lo cual no da certeza al resultado de esta casilla. Ahora bien, suponiendo sin conceder que el total de votos obtenidos por los partidos políticos sumados al total de votos nulos, que muestran una clara alteración, suman un total de 324 boletas, que sumadas al total de boletas inutilizadas, arrojan un total de 555, es decir una boleta más que las recibidas…*"

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 361 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral.

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
575B	554	231	323	323		324	127	57	70	1	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (323),

“CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (323)”, y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (324)”, existiendo discrepancias de 1 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido del Trabajo, obtuvo el primer lugar de la votación (127) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (55), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 70 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 30 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 97 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (1) es menor a la diferencia entre el primero y cuarto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 575 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla se recibieron 555 boletas, reflejando en el rubro de boletas extraídas un total de 345, que sumadas al total de boletas inutilizadas que son 209, arrojan una diferencia de una boleta menos en comparación al total recibido. Ahora bien, si se considera el total de votos obtenidos por los partidos políticos más los votos considerados como nulos, arrojan un total de 339 votos, lo cual presenta una diferencia de 6 boletas en comparación con el total que se refleja en esta acta al rubro de boletas extraídas, así pues el total de boletas faltantes en comparación con las boletas recibidas se incrementa de las misma forma a 6, lo cual deja claro en qué consiste el error aritmético de esta casilla…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 362 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
575C1	555	209	346	345	345	339	86	57	29	7	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros "BOLETAS

RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (346), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (345)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (345)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (339)”, existiendo discrepancias de 7 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido del Trabajo, obtuvo el primer lugar de la votación (86) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (57), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 29 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 7, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el quinto con 36 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 50 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (7) es menor a la diferencia entre el primero y quinto lugar, lo que evidentemente no es

determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 575 CONTIGUA 2

El Partido recurrente, manifiesta que "…*La Mesa Directiva de Casilla asentó que fueron recibidas 554 boletas, sin embargo el Consejo Electoral del Estado de Morelos remitió a esta casilla 555 boletas sin que el texto del acta de los funcionarios de casilla no brindan explicación alguna del faltante de esta boleta…*"

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 363 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
575C2	554	179	375	375	375	375	131	55	76	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (375), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (375)", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (375)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA

(375)"; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido del Trabajo obtuvo el primer lugar de la votación (131) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (55), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 76 votos, identificada en la "columna A", y en la "columna B" que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Principalmente, tocante a que el partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el tercer lugar con 48 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 83 votos, de manera que, la diferencia en la "columna B" (0) es de cero, y la diferencia entre el primero y tercer lugar (48), lo que evidentemente no cambia el resultado de la votación, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

Por lo tanto, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 576 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*Recibió un total de 707 boletas para la presente elección que se impugna, sin embargo, el Consejo Electoral de esta Entidad Federativa, remitió un total de 708 boletas, por lo que existe una diferencia de una boleta, faltante que no es explicado por la Mesa Directiva de Casilla y que genera un error aritmético en el cuerpo del acta…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 364 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
576B	707	280	427	427	427	427	109	74	35	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (427), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (427)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (427)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (427)”; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido del Trabajo obtuvo el primer lugar de la votación (109) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (74), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 35 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el

resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Principalmente, tocante a que el partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el sexto lugar con 32 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 77 votos, de manera que, la diferencia en la "columna B" (0) es de cero, y la diferencia entre el primero y sexto lugar (32), lo que evidentemente no cambia el resultado de la votación, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

Por lo tanto, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 578 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla, se presentan diversas alteraciones, tachaduras y enmendaduras***,** *que no dan certeza en el escrutinio y cómputo de los resultados de la elección…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 365 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
578B	525	207	318	318	318	318	153	36	117	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (318), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (318)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (318)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (318)”; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido de la Revolución Democrática obtuvo el primer lugar de la votación (153) y el Partido Nueva Alianza, obtuvo el segundo lugar de la votación (36), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 117 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Principalmente, tocante a que el partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 30 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 123 votos, de manera que, la diferencia en la “columna B” (0) es de cero, y la diferencia entre el primero y cuarto lugar (123), lo que evidentemente no cambia el resultado de la votación, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

Por lo tanto, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 578 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla se reciben un total de 526 boletas, de las cuales los errores aritméticos se desprenden de lo siguiente: la suma de los votos obtenidos por lo partidos políticos, más el número de votos nulos, arrojan la cantidad de 337, lo cual excede la cantidad de 336 que se asentó en el rubro de boletas extraídas de la elección…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 366 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
578C1	526	190	336	336	336	336	155	60	95	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (336), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (336)", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (336)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (336)"; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido de la Revolución

Democrática obtuvo el primer lugar de la votación (155) y el Partido Nueva Alianza, obtuvo el segundo lugar de la votación (60), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 95 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Principalmente, tocante a que el partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el tercer lugar con 37 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 118 votos, de manera que, la diferencia en la “columna B” (0) es de cero, y la diferencia entre el primero y tercer lugar (118), lo que evidentemente no cambia el resultado de la votación, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

Por lo tanto, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 695 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que “…*Se reciben un total de 661 boletas, de las cuales los errores aritméticos se desprenden de lo siguiente: la suma de los votos obtenidos por los partidos políticos, más el número de votos nulos, arrojan la cantidad de 446, lo cual excede la cantidad de 445 que se asentó en el rubro de boletas extraídas de la elección…”*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 368 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
695C1	661	216	445	445	445	446	133	91	42	1	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (445), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (445)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (445)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (446)”, existiendo discrepancias de 1 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Acción Nacional, obtuvo el primer lugar de la votación (133) y el Partido Socialdemócrata, obtuvo el segundo lugar de la votación (91), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 42

votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.
Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 38 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 95 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (1) es menor a la diferencia entre el primero y cuarto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 695 CONTIGUA 2

El Partido recurrente, manifiesta que “…*No se refleja en el acta elaborada por la Mesa Directiva de Casilla, el número de boletas recibidas, el número de boletas extraídas de la elección, el número de boletas inutilizadas y el número de ciudadanos que Votaron de acuerdo a la Lista Nominal…”*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 369 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral.

Cabe hacer mención, que del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla, se encuentra en blanco los rubros “BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES”, “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL”, y “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA”, para el efecto de recabar los datos

respectivos, obra en autos en copia certificada el Acta de Instalación y Apertura de Casilla y Lista Nominal, visibles a foja 434 a la 453 y 581, se advierten que fueron entregadas 662 boletas recibidas en la casilla y 458 ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal, en tal sentido se desprende que de la votación total emitida son 460 menos las boletas recibidas 662 da un resultado de 202, lo que se presume que la cantidad es la equivalente a las boletas sobrantes, como a continuación se ilustra:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
695C2	662	202	460	458	460	460	175	88	87	460	2

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (460), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (458)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (460)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (460)”, existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que,

se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Acción Nacional, obtuvo el primer lugar de la votación (175) y el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (85), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 90 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 2, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 39 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 136 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (2) es menor a la diferencia entre el primero y cuarto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 696 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla se asentó que se recibieron 553 boletas para la elección que hoy se impugna, teniendo una diferencia de una boleta en comparación con el total destinado por el Consejo Estatal Electoral, que fue de 554…*"

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 370 del presente Toca

Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
696B	553	169	384	385	385	386	147	63	84	2	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (384), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (385)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (385)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (386)”, existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Acción Nacional, obtuvo el primer lugar de la votación (147) y

el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (63), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 84 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 2, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 25 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 122 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (2) es menor a la diferencia entre el primero y cuarto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 696 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que “…*En esta casilla se dice haber recibido 554 boletas para la elección que hoy se impugna, teniendo el primer error aritmético, con la cantidad asignada por el Consejo Electoral del Estado de Morelos, que entrego un total de 555. Los errores continúan con el rubro de boletas extraídas de la elección de conformidad a lo asentado en el acta la cantidad es de 405, cuando los votos obtenidos por los partidos políticos arrojan la cantidad de 386…*”

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 371 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
696C1	554	149	405	405	405	375	172	56	116	30	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (405), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (405)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (405)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (375)”, existiendo discrepancias de 30 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Acción Nacional, obtuvo el primer lugar de la votación (172) y el Partido Socialdemocráta, obtuvo el segundo lugar de la votación (56), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de

116 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 30, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.
Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el séptimo lugar con 17 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 155 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (30) es menor a la diferencia entre el primero y séptimo lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 696 CONTIGUA 2

El Partido recurrente, manifiesta que “…*En esta casilla se observa inicialmente que se asentó la recepción de 554 boletas, sin embargo este dato no coincide con las boletas enviadas por el Consejo Electoral Estatal que designó la cantidad de 555…”*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 372 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral.

Es relevante señalar que del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla, se encuentra en blanco el rubro “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL”, para el efecto de recabar el dato faltante, obra en autos en copia certificada de la Lista Nominal, visibles a fojas 651 a la 667 del sumario, la cual se le otorga

pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral; y una vez que se ha realizado una revisión minuciosa, se desprende que votaron 406 ciudadanos en esa casilla, cantidad que se plasmara, como a continuación se ilustra:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
696C2	554	148	406	406		406	183	57	126	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (406), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (406)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (406)”, del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Acción Nacional obtuvo el primer lugar de la votación (183) y el Partido Socialdemócrata, obtuvo el segundo lugar de la votación (57), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 126 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Principalmente, tocante a que el partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 37 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 146 votos, de manera que, la diferencia en la "columna B" (0) es de cero, y la diferencia entre el primero y cuarto lugar (146), lo que evidentemente no cambia el resultado de la votación, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

Por lo tanto, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 697 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*Los errores aritméticos continúan con la diferencia existente entre las boletas extraídas que se asentó en esta acta que fueron 504, en el que se aprecia también que estos números se encuentran alterados, sin embargo la suma de votos obtenidos por los partidos políticos y los votos que se consideraron como nulos, arrojan la cantidad de 502…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 373 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
697B	712	208	504	502	504	502	169	99	70	2	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (504), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (502)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (504)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (502)”, existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Acción Nacional, obtuvo el primer lugar de la votación (169) y el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (99), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 70 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 2, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no

haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el sexto con 31 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 138 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (2) es menor a la diferencia entre el primero y sexto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 697 CONTIGUA 2

El Partido recurrente, manifiesta que "…*aunque coincide la suma de los votos obtenidos por los partidos políticos y los votos considerados como nulos, con las boletas extraídas, que arrojan ambos la cantidad de 478 y asimismo, coinciden estas boletas extraídas con el número de votantes, esta cantidad de 478, más las 235 boletas inutilizadas, que además este rubro se observa* ***alterado****, arrojan una cantidad de 713 boletas, es decir, una más que las boletas que dicen haber recibido los funcionarios de esta casilla.…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 374 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)

697C2	712	235	477	478	478	478	129	96	33	1	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (477), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (478)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (478)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (478)”, existiendo discrepancias de 1 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Acción Nacional, obtuvo el primer lugar de la votación (129) y el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (96), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 33 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto con 53 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 76 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (1) es menor a la diferencia entre el primero y cuarto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 698 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*Los funcionarios asentaron haber recibido 492 boletas para la elección, sin embargo, nuevamente falta una boleta, toda vez que el Consejo Electoral del Estado de Morelos destinó para esta casilla 493 boletas para el desarrollo de la jornada electoral. Asimismo, la mesa Directiva de Casilla omitió el llenado de los rubros de boletas extraídas para la elección y el correspondiente al Total de Ciudadanos que Votaron de acuerdo con la Lista Nominal…*"

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 375 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral.

Es de señalarse que del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla, se encuentra en blanco el rubro "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL", para el efecto de recabar el dato faltante, obra en autos en copia certificada de la Lista Nominal, visibles a fojas 635 a la 650, la cual se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral; y una vez que se ha realizado una revisión

minuciosa, se desprende que votaron 324 ciudadanos en esa casilla, cantidad que se plasmara, como a continuación se ilustra:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
698B	492	168	324	324		323	61	56	5	1	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES” (324), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (324)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (323)”, existiendo discrepancias de 1 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido del Trabajo, obtuvo el primer lugar de la votación (61) y el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (56), de tal forma que la diferencia entre el primero y el

segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 5 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto con 44 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 17 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (1) es menor a la diferencia entre el primero y cuarto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 698 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que “…*Los funcionarios de esta casilla dicen haber recibido un total de 393 boletas, sin embargo el Consejo Estatal Electoral destinó un total de 494 boletas, es decir faltaron de registrase un total de* ***101*** *boletas en la elección cuyos resultados hoy se combaten…*”

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 376 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, se advierte la existencia de error en las boletas recibidas 393, siendo el correcto de acuerdo al acta de instalación y apertura de casilla se recibieron 493 boletas, visible a foja 583 del sumario, como a continuación se plasma en los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
698C1	493	144	349	348	349	349	80	54	26	1	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (349), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (348)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (349)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (349)”, existiendo discrepancias de 1 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido del Trabajo, obtuvo el primer lugar de la votación (80) y el Partido de la Revolución Democrática, obtuvo el segundo lugar de la votación (54), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 26 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 44 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 36 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (1) es menor a la diferencia entre el primero y cuarto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 699 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla, la Mesa Directiva manifestó haber recibido un total de 561 boletas, sin embargo el Consejo Electoral del Estado de Morelos envió un total de 562 boletas, por lo que existe nuevamente una diferencia de una boleta menos…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 377 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos

del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
699B	561	221	340	339	339	340	177	71	106	1	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES” (340), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (339)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (339)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (339)”, existiendo discrepancias de 1 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Convergencia, obtuvo el primer lugar de la votación (177) y el Partido del Trabajo, obtuvo el segundo lugar de la votación (71), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 106 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio, y más aún el partido recurrente no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis, en virtud de que fue el partido triunfador.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 699 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que "…*Los funcionarios asentaron haber recibido 562 boletas, sin embargo el Consejo Estatal Electoral destinó para está que nos ocupa, un total de 563 boletas, por lo que falta una boleta.*"

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 378 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C

CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
699C1	562	230	332	335	335	335	183	49	134	3	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (332), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (335)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (335)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (335)”, existiendo discrepancias de 3 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Convergencia, obtuvo el primer lugar de la votación (183) y el Partido del Trabajo, obtuvo el segundo lugar de la votación (49), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 134 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 1, es menor a la diferencia

numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio, aunado a que el Partido recurrente, no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis, por ser el partido triunfador.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 700 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla el error aritmético consiste en que los funcionarios dicen haber recibido un total de 606 boletas, sin embargo, el Consejo Electoral del Estado de Morelos remitió el total de 607 boletas, por lo que falta una boleta…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 379 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
700B	606	231	375	375	375	375	199	80	119	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (375), "CIUDADANOS QUE VOTARON

CONFORME A LA LISTA NOMINAL (375)", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (375)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (375)"; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Convergencia obtuvo el primer lugar de la votación (199) y el Partido del Trabajo, obtuvo el segundo lugar de la votación (80), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 119 votos, identificada en la "columna A", y en la "columna B" que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio, aunado a que el partido recurrente no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis, debido a que fue el partido ganador.

Por lo tanto, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 701 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla el error aritmético consiste en que los funcionarios dicen haber recibido un total de 554 boletas, sin embargo, el Consejo Electoral del Estado de Morelos, remitió un total de 555 boletas por lo que falta una boleta…*"

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 380 del presente Toca

Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
701B	554	219	335	335	335	335	134	83	51	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (335), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (335)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (335)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (335)”; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Convergencia obtuvo el primer lugar de la votación (134) y el Partido del Trabajo, obtuvo el segundo lugar de la votación (83), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 51 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el

resultado obtenido en la casilla en estudio; aunado a que el partido recurrente no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis, debido a que fue el partido ganador.

Por lo tanto, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 701 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla el error aritmético se encuentra al contrastar el número de los votos obtenidos por los partidos políticos, más los votos considerados como nulos que arrojan la cantidad 332 boletas, que en comparación con el número de boletas extraídas de la elección y el número de votantes que según manifiestan los funcionarios de casilla fueron un total de 323, por lo que existe una diferencia de una boleta más..."*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 381 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
701C1	555	232	323	323	323	322	125	81	44	1	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (323),

“CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (322)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (323)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (335)”, existiendo discrepancias de 1 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Convergencia, obtuvo el primer lugar de la votación (125) y el Partido del Trabajo, obtuvo el segundo lugar de la votación (81), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 44 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio, aunado a que el partido recurrente no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis, debido a que fue el partido ganador.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 702 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla el error aritmético se presenta entre el número de boletas que dice haber recibido la Mesa Directiva y que importa la cantidad de 524 boletas, sin embargo el Consejo Estatal Electoral remitió un total de 525 boletas…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 382 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
702B	524	222	302	302	302	302	166	48	118	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (302), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (302)", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (302)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (302)"; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Político Convergencia

obtuvo el primer lugar de la votación (166) y el Partido del Trabajo, obtuvo el segundo lugar de la votación (48), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 118 votos, identificada en la "columna A", y en la "columna B" que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio; aunado a que el partido recurrente no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis, debido a que fue el partido ganador.

Por lo tanto, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 702 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla el error aritmético se presenta entre el número de boletas que dice haber recibido la Mesa Directiva y que importa la cantidad de 525 boletas, sin embargo el Consejo Estatal Electoral remitió un total de 526 boletas…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 383 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)

702C1	525	202	323	323	323	323	171	56	115	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (323), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (323)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (323)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (323)”; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Convergencia obtuvo el primer lugar de la votación (171) y el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (56), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 115 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio; aunado a que el partido recurrente no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis, debido a que fue el partido ganador.

Por lo tanto, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 850 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que “…*Los funcionarios de casilla omiten el dato de Boletas Recibidas para la Elección de Diputados. El número total de votos*

obtenidos por los partidos políticos más el número de votos que se consideraron como nulos, arrojan la cantidad de 476 boletas, lo que no coincide con la cantidad de votantes que según los funcionarios de esta casilla asentaron que asistieron 471 votantes, por lo que existen mas votos que votantes. Y por último no se tiene certeza de que en realidad se hayan utilizado 220 boletas…"

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 384 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, se advierte que en el rubro de "Boletas Recibidas" se encuentra en blanco, dato que se puede subsanar con el informe de autoridad emitido por el Consejo Distrital XVII Electoral, Yecapixtla, Morelos, que señala que en dicha casilla fueron recibidas 697, visible a foja 353 del sumario, una vez subsano del dato en blanco, se procede a plasmar los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
850B	697	220	477	471		476	93	92	1	6	**Determinante**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros "BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES" (477), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (471)", y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (476)", apreciándose entre los rubros antes referidos una diferencia de **6 votos**; cantidad que es determinante para el resultado de la votación en la presente casilla en análisis; en virtud de que la diferencia entre la votación del primero

lugar y el segundo lugar es de **1 votos**, lo que implica que la irregularidad revela una diferencia numérica mayor en los votos obtenidos por los Institutos Políticos que ocupan el primero y segundo lugar en la votación respectiva, lo que trasciende el resultado de la votación recibida en la presente casilla.

En este orden de ideas, el Partido Nueva Alianza, obtuvo el primer lugar de la votación (193) y el Partido Socialdemocráta, obtuvo el segundo lugar de la votación (92), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los mencionados Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 1 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 6, es **mayor** a la diferencia numérica de la "columna A" (1), lo que implica que el **error aritmético es determinante para el resultado de la votación**, lo que evidentemente afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio, toda vez que la irregularidad es grave porque vulnera el principio de certeza relativo a quién es el partido triunfador en dicha casilla. Por lo tanto, al existir error grave que afecta el resultado de la votación de la casilla, es procedente nulificar la casilla en estudio.

Sirve de sustento legal, a lo anterior, los criterios jurisprudenciales que a la letra señala:

> **ERROR GRAVE EN EL CÓMPUTO DE VOTOS. CUÁNDO ES DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN (Legislación de Zacatecas y similares).—**No es suficiente la existencia de algún error en el cómputo de los votos, para anular la votación recibida en la casilla impugnada, sino que es indispensable que aquél sea grave, al grado de que sea determinante en el resultado que se obtenga, debiéndose comprobar, por tanto, que la irregularidad revele una diferencia numérica igual o mayor en los votos obtenidos por los partidos que ocuparon el primero y segundo lugares en la votación respectiva.
>
> Tercera Época:
>
> Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-046/98.—Partido Revolucionario Institucional.—26 de agosto de 1998.—Unanimidad de votos.
>
> Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-178/98.—Partido de la Revolución Democrática.—11 de diciembre de 1998.—Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-467/2000.—Alianza por Atzalán.—8 de diciembre de 2000.—Unanimidad de votos.

Revista *Justicia Electoral* 2002, suplemento 5, páginas 14-15, Sala Superior, tesis S3ELJ 10/2001.

Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, página 116.

En consecuencia, resultan FUNDADOS los agravios esgrimidos por el partido recurrente, ya que se acreditan los extremos que integran la causal de nulidad invocada. Por lo tanto, se nulifica la casilla en comento.

CASILLA 850 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que *"…En esta casilla los funcionarios de casilla dicen haber recibido un total de 697 boletas, sin embargo, el Consejo Estatal Electoral, remitió 698 boletas, por lo que falta una boleta. Además no coinciden los números de boletas extraídas que son 464, con el número de votantes, que son 462, de acuerdo con el texto de esta acta..."*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 385 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
850C1	697	235	462	462	464	464	89	81	8	2	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (462), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (462)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (464)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (464)”, existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Nueva Alianza, obtuvo el primer lugar de la votación (89) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (81), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 2 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el tercer lugar con 73 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 16 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (2) es

menor a la diferencia entre el primero y tercer lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 851 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que *"…El otro error aritmético detectado en esta casilla, consiste en que entre número de boletas extraídas de la elección que aportan la cantidad de 416, agregándole las 155 boletas que fueron inutilizadas, suman 571, lo que excede, con una boleta al total de las boletas recibidas, que fueron 570. Además de que no se explica como es posible que existan más boletas extraídas de la elección, que para el caso son 416 y menos electores que son 415..."*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 386 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
851B	570	155	415	415	416	416	108	86	22	1	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros "BOLETAS

RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (415), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (415)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (416)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (416)”, existiendo discrepancias de 1 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Socialdemócrata, obtuvo el primer lugar de la votación (108) y el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (86), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 22 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 39 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 69 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (1) es menor a la diferencia entre el primero y cuarto lugar, lo que

evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 851 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla el error aritmético se presenta entre el número de boletas que dicen haber recibido la Mesa Directiva y que importa la cantidad de 570 boletas, sin embargo el Consejo Estatal Electoral remitió un total de 571 boletas…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 387 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
851C1	570	185	385	385	385	385	101	71	30	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (385), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (385)", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (385)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA

(385)"; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Revolucionario Institucional obtuvo el primer lugar de la votación (101) y el Partido Socialdemócrata, obtuvo el segundo lugar de la votación (71), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 30 votos, identificada en la "columna A", y en la "columna B" que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Principalmente, tocante a que el partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el sexto lugar con 31 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 70 votos, de manera que, la diferencia en la "columna B" (0) es de cero, y la diferencia entre el primero y sexto lugar, lo que evidentemente no cambia el resultado de la votación, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

Por lo tanto, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 852 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que *"…En esta casilla, la suma de los votos obtenidos por los partidos políticos más el número de votos nulos arrojan la cantidad de 471, que no coincide con el total de boletas extraídas de la elección, que según se asentó en esta acta fueron 472, es decir falta una boleta en la*

cantidad de votos. Asimismo, existen menos votantes 467, que boletas extraídas de la elección que como ya se mencionó resultan 472, por lo que hay más votos que votantes..."

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 388 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
852B	706	237	469	467	472	471	94	87	7	5	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (469), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (467)", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (472)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (471)", existiendo discrepancias de 5 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de

descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el primer lugar de la votación (94) y el Partido Nueva Alianza, obtuvo el segundo lugar de la votación (87), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 7 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 5, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el quinto lugar con 49 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 45 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (1) es menor a la diferencia entre el primero y quinto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 852 CONTIGUA 2

El Partido recurrente, manifiesta que *"…En esta casilla, se encuentra el error aritmético tras realizar la suma de boletas extraídas de la elección y las boletas inutilizadas, que importan un total de 705 boletas. Sin embargo, la Mesa Directiva de Casilla, asentó en el rubro de Boletas recibidas para la Elección de Diputados un total de 706 boletas..."*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 389 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
852C2	706	269	437	436	436	436	85	78	7	1	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (437), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (436)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (436)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (436)”, existiendo discrepancias de 1 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que,

se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Nueva Alianza, obtuvo el primer lugar de la votación (85) y el PartidoSocialdemocráta, obtuvo el segundo lugar de la votación (78), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 7 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 62 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 23 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (1) es menor a la diferencia entre el primero y cuarto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 852 CONTIGUA 3

El Partido recurrente, manifiesta que *"…En esta casilla, los funcionarios asentaron que fueron recibidas 696 boletas, cuando el Consejo Estatal Electoral remitió un total de 706 boletas, por lo que existe una diferencia diez boletas. Existe un error aritmético más al realizar la suma de votos obtenidos por lo partidos, mas lo votos nulos, que dan un total de 466, exceden el rubro destinado para el Total de las Boletas Extraídas para la elección, donde los funcionarios de casilla asentaron que el total fue de 465 boletas..."*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 390 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
852C3	696	241	455	465	465	466	94	80	14	11	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (455), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (465)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (465)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (466)”, existiendo discrepancias de 1 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de

descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Socialdemócrata, obtuvo el primer lugar de la votación (94) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (80), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 14 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 11, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el quinto lugar con 60 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 34 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (11) es menor a la diferencia entre el primero y quinto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 853 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla el error aritmético se presenta entre el número de boletas que dice haber recibido la Mesa Directiva y que importa la cantidad de 523 boletas, sin embargo el Consejo Estatal Electoral remitió un total de 533 boletas…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 391 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
853B	523	234	289	289	289	289	46	46	0	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (289), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (289)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (289)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (289)”; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Convergencia obtuvo el primer lugar de la votación (46) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (46), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que

participaron en la casilla aludida es de 0 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio, aunado a que no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

CASILLA 853 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que “…*En esta casilla los funcionarios asentaron haber recibido 1216 boletas, al cierre se refleja que 293 boletas fueron el Total de Boletas extraídas de la Elección y se inutilizaron 241, empero no se especificó por parte de la Mesa Directiva de Casilla, que sucedió con las 682 boletas excedentes…”*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 392 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, se advierte la existencia de error en las boletas recibidas 393, siendo el correcto de acuerdo al informe de autoridad emitido por el Consejo Distrital XVII Electoral, Yecapixtla, Morelos 534, y no como equivocadamente lo plasmaron los funcionarios de casilla 1216, visible a foja 353 del sumario, como a continuación se plasma en los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)

853C1	534	241	293	292	293	293	50	44	6	1	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (293), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (292)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (293)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (293)”, existiendo discrepancias de 1 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Convergencia, obtuvo el primer lugar de la votación (50) y el Partido Nueva Alianza, obtuvo el segundo lugar de la votación (44), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 1 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio; aunado a que el Partido

recurrente, no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis, por ser el partido ganador.

CASILLA 853 CONTIGUA 2

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla el error aritmético se presenta entre el número de boletas que dice haber recibido la Mesa Directiva y que importa la cantidad de 533 boletas, sin embargo el Consejo Estatal Electoral remitió un total de 534 boletas…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 393 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
853C2	533	247	286	286	286	286	58	47	11	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (286), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (286)", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (286)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (286)"; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha

casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Nueva Alianza obtuvo el primer lugar de la votación (58) y el Partido Socialdemócrata, obtuvo el segundo lugar de la votación (47), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 11 votos, identificada en la "columna A", y en la "columna B" que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Principalmente, tocante a que el partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 41 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 17 votos, de manera que, la diferencia en la "columna B" (0) es de cero, y la diferencia entre el primero y cuarto lugar, lo que evidentemente no cambia el resultado de la votación, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

CASILLA 854 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla el error aritmético se presenta entre el número de boletas que dice haber recibido la Mesa Directiva y que importa la cantidad de 632 boletas, sin embargo el Consejo Estatal Electoral remitió un total de 633 boletas…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 394 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C

CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
854B	632	217	415	415	415	415	83	77	6	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (415), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (415)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (415)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (415)”; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Revolucionario Institucional obtuvo el primer lugar de la votación (83) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (77), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 6 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Principalmente, tocante a que el partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 54 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 29 votos, de manera que, la diferencia en la “columna B” (0) es de cero, y la diferencia entre el primero y cuarto lugar, lo que evidentemente no cambia el resultado de la votación, y

por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

CASILLA 854 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla los funcionarios dicen haber recibido 625 boletas, sin embargo el Consejo Electoral del Estado de Morelos, destinó un total de 626, es decir que falta una boleta. Además tras realizar la suma de los votos obtenidos por los partidos políticos más los votos nulos, se obtiene un total de 399 votos, lo que no coincide con el número asentado en el rubro de total de boletas extraídas de la elección, que refleja la cantidad de 398. En tal virtud si se sume el número de boletas extraídas asentado, es decir, 398 boletas, más 227 boletas inutilizadas, coincide con el numero de boletas recibidas; sin embargo, si se considera que la suma de votos obtenidos por los partidos más los votos nulos que 399, mas el número de boletas inutilizadas que son 227, exceden en una boleta el total el total de las que se dice fueron recibidas por los funcionarios de esta casilla, es decir que serían 626 y no 625…*"

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 395 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, se advierte que en el rubro "boletas sobrantes (14)" cantidad que es producto de un error involuntario de parte de los funcionarios de casilla, toda vez que se puede desprenden la cantidad (420) es coincidente con los rubros "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA", "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA", menos la cantidad de 633 "BOLETAS RECIBIDAS" da un total de 213 como "BOLETAS SOBRANTES" cantidad que deducida al rubro BOLETAS SOBRANTES arroja una cantidad de 420, en tal sentido, las cantidades correctas en los rubros son los siguientes:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C

CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
854C1	633	213	420	420	420	420	90	68	22	0	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (420), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (420)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (420)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (420)”, del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Convergencia obtuvo el primer lugar de la votación (90) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (68), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 22 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio; considerando además que el partido recurrente no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis, por el partido triunfador.

CASILLA 855 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "*En esta casilla los funcionarios dicen haber recibido 625 boletas, sin embargo el Consejo Electoral del Estado de Morelos, destinó un total de 626, es decir que falta una boleta. Además tras realizar la suma de los votos obtenidos por los partidos políticos más los votos nulos, se obtiene un total de 399 votos, lo que no coincide con el número asentado en el rubro de total de boletas extraídas de la elección, que refleja la cantidad de 398…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 396 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
855B	625	227	398	398	398	399	97	91	6	1	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (389), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (389)", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (389)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (399)"; existiendo discrepancias de 1 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa

a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Socialdemócrata, obtuvo el primer lugar de la votación (97) y el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (91), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 6 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio;

Principalmente, tocante a que el partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el sexto lugar con 37 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 60 votos, de manera que, la diferencia en la "columna B" (1) es de uno, y la diferencia entre el primero y cuarto lugar (60), lo que evidentemente no cambia el resultado de la votación, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

CASILLA 855 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que "…*Errores tanto de traslado y captura de datos entre lo asentado en el acta de casilla y el acta de cómputo elaborada por la Autoridad Responsable, la cual hoy se ataca, estos errores se dan de la siguiente*

manera: en el acta de casilla los partidos políticos obtuvieron la siguiente votación Acción Nacional 90, Revolucionario Institucional 52, de la Revolución Democrática 84, del Trabajo 62, Verde Ecologista 6, Convergencia 7, nueva Alianza 27 y socialdemócrata 92, votos nulos 12, lo que arroja un total de 390 votos emitidos. En tal virtud, ninguna cantidad de votos corresponde…"

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 397 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
855C1	627	238	389	389	389	389	90	84	6	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (389), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (389)", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (389)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (389)"; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Acción Nacional obtuvo

el primer lugar de la votación (90) y el Partido de la Revolución Democrática, obtuvo el segundo lugar de la votación (84), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 6 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Principalmente, tocante a que el partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el séptimo lugar con 7 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 83 votos, de manera que, la diferencia en la “columna B” (0) es de cero, y la diferencia entre el primero y séptimo lugar (83), lo que evidentemente no cambia el resultado de la votación, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

CASILLA 855 CONTIGUA 2

El Partido recurrente, manifiesta que *“…En esta casilla el error aritmético se presenta al realizar la suma de boletas extraídas que son 443, más las boletas inutilizadas que son un total de 181, entre ambas aportan el total de 624 boletas, por lo que faltan tres boletas en comparación con el total de boletas recibidas que fueron 627 boletas...”*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 398 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C

CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
855C2	627	181	446	443	443	443	100	80	20	3	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (446), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (443)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (443)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (443)”, existiendo discrepancias de 3 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Socialdemócrata, obtuvo el primer lugar de la votación (100) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (80), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 20 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 3, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es

determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio. Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 55 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 45 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (3) es menor a la diferencia entre el primero y cuarto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 856 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla el error aritmético se presenta entre el número de boletas que dice haber recibido la Mesa Directiva y que importa la cantidad de 537 boletas, sin embargo el Consejo Estatal Electoral remitió un total de 538 boletas…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 399 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
856B	537	156	381	381	381	381	139	55	84	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (381), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (381)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (381)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (381)”; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Socialdemócrata obtuvo el primer lugar de la votación (139) y el Partido del Trabajo, obtuvo el segundo lugar de la votación (55), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 84 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Principalmente, tocante a que el partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 37 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 102 votos, de manera que, la diferencia en la “columna B” (0) es de cero, y la diferencia entre el primero y cuarto lugar (102), lo que evidentemente no cambia el resultado de la votación, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

CASILLA 856 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que *"…El error Aritmético presenta en la suma de las boletas extraídas de la elección que son 377, que sumadas con las 159 boletas que fueron inutilizadas dan un total de 536 boletas, lo cual no coincide con las 538 boletas que fueron recibidas por la Mesa Directiva de Casilla..."*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 400 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS PARA LA ELECCIÓN	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA Y DESPOSITADA EN LA URNA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
856C1	538	159	379	377	377	378	124	78	46	2	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (379), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (377)", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (377)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (378)", existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime

cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Socialdemócrata, obtuvo el primer lugar de la votación (124) y el Partido del Trabajo, obtuvo el segundo lugar de la votación (78), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 46 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 2, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el quinto lugar con 30 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 94 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (2) es menor a la diferencia entre el primero y quinto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 857 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que *“…Existe un error aritmético al realizar la suma de los votos obtenidos por los partidos políticos más los votos que se consideraron como nulo, arrojan la cantidad de 337, que si se compara con lo que se dice en el acta de la boletas extraídas de la elección que son 338, existe un voto menos...”*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 401 del presente Toca

Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
857B	661	323	338	338	338	337	82	63	19	1	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (338), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (338)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (338)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (337)”, existiendo discrepancias de 1 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido del Trabajo, obtuvo el primer lugar de la votación (82) y el

Partido de la Revolucionario Democrático, obtuvo el segundo lugar de la votación (63), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 19 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el tercer lugar con 49 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 19 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (1) es menor a la diferencia entre el primero y tercer lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 857 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla el error aritmético se presenta entre el numero de boletas que dice haber recibido la Mesa Directiva y que importa la cantidad de 660 boletas, sin embargo el Consejo Estatal Electoral remitió en total de 661 boletas…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 402 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
857C1	660	340	320	320	320	320	76	52	24	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (320), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (320)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (320)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (320)”; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido del Trabajo obtuvo el primer lugar de la votación (76) y el Partido de la Revolución Democrática, obtuvo el segundo lugar de la votación (52), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 24 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Principalmente, tocante a que el partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 39 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 37 votos, de manera que, la diferencia en la “columna B” (0) es de cero, y la diferencia entre el primero y cuarto lugar (37), lo que evidentemente no cambia el resultado de la votación,

y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 858 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que *"…En esta casilla los errores aritméticos se presentan al momento de realizarla suma de las 343 boletas extraídas de la elección y las 283 boletas que fueron inutilizadas dan un total de 626 en total, lo que representa que existe una boleta menos en el paquete lectoral, pues según se asentó en el acta por parte de los funcionarios de casilla, se recibieron un total de 627 boletas. Asimismo, existe en esta casilla la diferencia entre los 344 votantes, comparados con las 343 boletas extraídas de la elección.."*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 403 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
858B	627	283	344	343	344	343	77	57	20	1	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (344),

“CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (343)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (344)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (343)”, existiendo discrepancias de 1 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Acción Nacional, obtuvo el primer lugar de la votación (77) y el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (57), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 20 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el quinto lugar con 42 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 119 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (1) es menor a la diferencia entre el primero y quinto lugar, lo que

evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 858 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que *"…En la suma de los votos obtenidos por los partidos políticos y los votos nulos, que arrojan la cantidad de 322, que no coincide con el asiento realizado por los funcionarios de casilla que indican que se extrajeron 321 boletas, es decir que existe una diferencia de un voto. El segundo error se encuentra en que si consideramos que el total de votos es de 322, mas las boletas inutilizadas que son 307, exeden con una boleta el total de las boletas recibidas en la elección que según asentó fueron 628..."*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 404 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
858C1	628	307	321	321	321	322	60	47	13	1	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (321),

“CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (321)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (321)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (322)”, existiendo discrepancias de 1 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el primer lugar de la votación (60) y el Partido de la Revolución Democrática, obtuvo el segundo lugar de la votación (47), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 13 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el tercer lugar con 45 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 15 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (1) es menor a la diferencia entre el primero y tercer lugar, lo que

evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 858 CONTIGUA 2

El Partido recurrente, manifiesta que *"…Existen dos errores aritméticos que afectan la certeza, transparencia y legalidad de este paquete electoral, el primero resulta de que al realizar la suma de los votos obtenidos por los partidos políticos más los votos nulos de arroja la cantidad de 360 votos, no así como lo refleja el acta de la casilla que en su rubro de Total de Boletas Extraídas de la Elección dice que son un total de 359 tiene dos visiones, si consideramos el numero asentado como tal de boletas extraídas, es decir 359, más las 267 boletas inutilizadas, se da un total de 626boletas, lo que indica un faltante de dos boletas en comparación con el total de boletas recibidas por la Mesa Directiva de casilla. Ahora bien, si es cierta la cantidad asentada en los votos de los partidos políticos más los votos nulos que importan un total de 360, agregándole el total de las boletas inutilizadas de un total de 627 boletas, que aún así falta una boleta en comparación con las 628 boletas recibidas en esta casilla..."*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 405 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)

858B	628	267	361	359	359	360	79	63	16	2	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (361), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (359)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (359)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (360)”, existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Acción Nacional, obtuvo el primer lugar de la votación (79) y el Partido Político Convergencia, obtuvo el segundo lugar de la votación (63), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 16 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la “columna A”, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 859 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla el error aritmético se presenta entre el numero de boletas que dice haber recibido la Mesa Directiva y que importa la cantidad de 680 boletas, sin embargo el Consejo Estatal Electoral remitió un total de 681 boletas…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 406 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
859B	680	346	334	334	334	334	71	59	12	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (334), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (334)", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (334)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (334)"; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores

apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido de la Revolución Democrática obtuvo el primer lugar de la votación (71) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (59), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 12 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Principalmente, tocante a que el partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 28 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 43 votos, de manera que, la diferencia en la “columna B” (0) es de cero, y la diferencia entre el primero y cuarto lugar (43), lo que evidentemente no cambia el resultado de la votación, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 859 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que “…*Inicialmente la Mesa Directiva de Casilla, recibe un total de 680 boletas, sin embargo, el Consejo Estatal Electoral remitió un total de 681 boletas, por lo que falta una boleta. Otro error aritmético se presenta en la suma de las boletas extraídas de la elección más las boletas inutilizadas que arrojan la cantidad de 679, por lo que falta otra boleta mas en comparación con las 680 que dicen los funcionarios de casilla haber recibido…”*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 407 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
859C1	680	346	334	333	333	333	82	70	12	1	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (334), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (333)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (333)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (333)”; existiendo discrepancias de 1 voto entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia

entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido de la Revolución Democrática, obtuvo el primer lugar de la votación (82) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (70), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 12 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el sexto lugar con 21 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 61 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (1) es menor a la diferencia entre el primero y sexto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 859 CONTIGUA 2

El Partido recurrente, manifiesta que “…*En esta casilla se reciben 680 boletas de conformidad a lo asentado por los funcionarios de la misma, lo cual difiere en una boleta con las 681 que remitió el Consejo Estatal Electoral del Estado de Morelos. Además otro error aritmético que se da en esta acta se encuentra en la suma de las boletas extraídas que al sumarlas con las inutilizadas que son 356, dan un total de 682 boletas, es decir se exceden en dos boletas el to9tal de las boletas recibidas. Adamas debemos de considerar que se emitió un voto más 326, en comparación con los 325 votantes que se dice asistieron a esta casilla…”*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 408 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
859C2	680	356	324	326	325	326	102	52	50	2	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (324), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (326)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (325)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (326)”; existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia

entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido de la Revolución Democrática, obtuvo el primer lugar de la votación (102) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (52), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 50 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 2, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el quinto lugar con 31 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 71 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (2) es menor a la diferencia entre el primero y quinto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 860 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*Recibió 737 boletas, sin embargo esto difiere de las 738 boletas que remitió el Consejo Estatal Electoral. A ello debemos aunar que si consideramos que la suma de votos obtenidos por los partidos políticos más los votos nulos arrojan la cantidad de 325 votos, que difieren de lo asentado en el cuerpo del acta en el total de 323 boletas extraídas, es decir que no consideraron dos votos…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 409 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
860B	737	414	323	323	323	325	67	57	10	2	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (323), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (323)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (323)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (325)”; existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia

entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido de la Revolución Democrática, obtuvo el primer lugar de la votación (67) y el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (57), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 10 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 2, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el sexto con 30 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 37 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (2) es menor a la diferencia entre el primero y sexto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 860 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que *"…En esta casilla existen dos errores aritméticos. El primerio de ellos se presentan en la suma de las boletas extraídas de la elección, las cuales son 304 que al sumar las 433 boletas inutilizadas suman 737 boletas, lo cual difiere de las 739 boletas que la Mesa Directiva de Casilla afirma haber recibido. Además en esta acta se asentó que se extrajeron 304 boletas, sin embargo asistieron 306 ciudadanos, lo que nos indica que hubo más votantes que votos…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 410 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
860C1	739	433	306	304	306	304	75	65	10	2	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (306), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (304)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (306)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (325)”; existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia

entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido de la Revolución Democrática, obtuvo el primer lugar de la votación (75) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (65), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 10 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 2, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el séptimo lugar con 14 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 61 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (2) es menor a la diferencia entre el primero y séptimo lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 861 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que *“…En esta acta de casilla se refleja que se recibieron 523 boletas, sin embargo, el Consejo Estatal Electoral remitió 511 boletas, es decir que se encuentran doce boletas de más, sin que la Mesa Directiva de casilla explique la razón de la demasía de esta documentación electoral. Asimismo, se encuentra otro error aritmético en la suma de las 226 boletas extraídas, mas las 286 boletas inutilizadas que dan el total de 512 boletas recibidas. Asimismo es importante resaltar que existen diversas alteraciones y modificaciones*

a lo largo de la elaboración del acta que impide dar certeza, transparencia y sobre todo legalidad al contenido de este paquete electoral…"

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 410 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
861C1	523	286	237	226	226	226	61	36	25	11	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (237), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (226)", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (226)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (226)"; existiendo discrepancias de 11 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple

rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Nueva Alianza, obtuvo el primer lugar de la votación (61) y el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (36), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 25 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 11, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el quinto lugar con 21 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 40 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (11) es menor a la diferencia entre el primero y quinto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 861 CONTIGUA 2

El Partido recurrente, manifiesta que *"…Por lo que respecta a esta casilla, existen dos errores aritméticos, el primero es entre la suma de las 230 boletas extraídas y las 280 boletas inutilizadas las cuales arrojan un total de 510 boletas, lo cual difiere con las 511 que afirma la Mesa Directiva de Casilla haber recibido. Asimismo existe una diferencia entre el numero de boletas extraídas que para este caso son 230, con el número de votantes que se dice asistieron a esta casilla, el*

cual asciende a la cantidad de 232, rubro que además se aprecia que fue alterado, es decir, hubo más votantes que votos…"

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 412 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
861C2	511	280	231	230	232	230	64	44	20	2	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (231), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (230)", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (232)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (230)"; existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple

rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Nueva Alianza, obtuvo el primer lugar de la votación (64) y el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (44), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 20 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 2, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el sexto lugar con 15 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 49 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (2) es menor a la diferencia entre el primero y sexto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 862 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que *"…La Mesa Directiva de la presente casilla, incurre en un error aritmético al realizar la suma de las 231 boletas extraídas más las 344 boletas inutilizadas, las cuales da un total de 575 boletas, que difieren en dos boletas con el total de las boletas que se dice fueron recibidas por los funcionarios de casilla, que fueron 577 boletas…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 413 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
862B	577	344	233	231	231	231	46	41	5	2	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (233), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (231)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (231)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (231)”; existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia

entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido de la Revolución Democrática, obtuvo el primer lugar de la votación (46) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (41), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 5 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 2, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 33 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 13 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (2) es menor a la diferencia entre el primero y cuarto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 862 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que "…*Aquí es necesario hacer una observación relativa a la instalación de casilla, ya que este requisito formal, no fue satisfecho adecuadamente por los funcionarios de casilla. Además de que no existe certeza, ni transparencia en el rubro de Total de Boletas Extraídas de la Elección ya que aparentemente por el dato asentado en éste se rebasa y por mucho la cantidad de boletas recibidas…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 414 del presente Toca

Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, se desprende un error involuntario de los funcionarios de casilla al plasmar la cantidad de 578 del rubro "TOTAL DE BOLETAS EXTRAIDAS PARA LA ELECCIÓN", sin embargo resulta ilógica dicha cantidad, en virtud de que si asentaron en el rubro "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA Y DEPOSITADA EN LA URNA" la cantidad de 256, se deduce que son las mismas boletas que fueron extraídas de la urna, esto es 256, en tal sentido se consignan los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
862C1	578	322	256	256	256	256	56	52	4	0	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (256), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (256)", "TOTAL DE BOLETAS EXTRAÍDAS PARA LA ELECCIÓN (256)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (256)", del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Revolucionario Institucional obtuvo el primer lugar de la votación (56) y el Partido del a Revolución Democrática, obtuvo el segundo lugar de la votación (52), de tal forma

que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 4 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Principalmente, tocante a que el partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el quinto lugar con 24 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 32 votos, de manera que, la diferencia en la “columna B” (0) es de cero, y la diferencia entre el primero y cuarto lugar (32), lo que evidentemente no cambia el resultado de la votación, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 862 CONTIGUA 2

El Partido recurrente, manifiesta que “…*En esta casilla los funcionarios asentaron la recepción de 588 boletas, sin embargo existen diez boletas de más, en comparación con las 578 boletas que remitió el Consejo Electoral del Estado de Morelos. Sin embargo, aunque las 257boletas extraídas más las 331 boletas inutilizadas, coinciden con el número total de boletas recibidas, que en este caso son 588, resulta inexplicable que se tengan esas diez boletas de mas, aun más porque la Mesa Directiva de Casilla no explica a lo largo del acta la razón por la que se encontraron estas boletas…”*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 415 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos

del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
862C2	588	331	257	257	257	257	49	47	2	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (257), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (257)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (257)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (257)”; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Revolucionario Institucional obtuvo el primer lugar de la votación (49) y el Partido de la Revolución Democrática, obtuvo el segundo lugar de la votación (47), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 0 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Principalmente, tocante a que el partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el quinto lugar con 29 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 20 votos, de manera que, la diferencia en la "columna B" (0) es de cero, y la diferencia entre el primero y quinto lugar (20), lo que evidentemente no cambia el resultado de la votación, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 863 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla el error aritmético se presenta entre el numero de boletas que dice haber recibido la Mesa Directiva y que importa la cantidad de 719 boletas, sin embargo el Consejo Estatal Electoral remitió un total de 720 boletas para la elección cuyos resultados en este escrito se combaten…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 416 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
863B	719	385	334	334	334	334	90	56	34	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (334), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (334)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (334)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (334)”; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido de la Revolución Democrática obtuvo el primer lugar de la votación (90) y el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (56), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 34 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Principalmente, tocante a que el partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 40 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 50 votos, de manera que, la diferencia en la “columna B” (0) es de cero, y la diferencia entre el primero y cuarto lugar (50), lo que evidentemente no cambia el resultado de la votación, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 863 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En la esta casilla el error aritmético que se presenta en la suma de las 304 boletas extraídas de la elección más la 414 boletas inutilizadas, las cuales dan el total de 718 boletas, lo cual no coincide con el total de 720 boletas que dice la Mesa Directiva de Casilla, ,lo que determina que existen dos boletas menos…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 417 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
863C1	720	414	306	304	306	304	73	61	12	2	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (306), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (304)", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (306)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (304)"; existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una

instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido de la Revolución Democrática, obtuvo el primer lugar de la votación (73) y el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (61), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 12 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 2, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 43 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 30 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (2) es menor a la diferencia entre el primero y cuarto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 863 CONTIGUA 2

El Partido recurrente, manifiesta que "…*El primero consiste en que tras la suma de las 310 boletas extraídas de la elección, las 412 boletas inutilizadas, dan el resultado de 722 boletas, lo cual no coincide con el total de 720 boletas que dice haber recibido la Mesa Directiva de Casilla…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 418 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
863C2	720	412	308	310	305	310	90	63	27	5	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS "BOLETAS SOBRANTES" (308), "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (310)", "TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (305)" y "VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (310)"; existiendo discrepancias de 5 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo

sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido de la Revolución Democrática, obtuvo el primer lugar de la votación (90) y el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (63), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 27 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 5, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el tercer lugar con 37 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 53 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (5) es menor a la diferencia entre el primero y tercer lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 864 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*Esta casilla presenta diversas irregularidades, la primera de ellas es la relativa a la recepción de boletas, en el acta de casilla los funcionarios manifestaron haber recibido 724 boletas, cuando el Consejo Estatal Electoral remitió un total de 624 por lo que existen 100 boletas de más…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 419 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, se advierte la existencia de error en las boletas recibidas, siendo el correcto de acuerdo al informe de autoridad emitido por el Consejo Distrital XVII Electoral, Yecapixtla, Morelos 624, y no como equivocadamente lo plasmaron los funcionarios de casilla 724, visible a foja 353 del sumario, como a continuación se plasma en los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
864B	624	371	253	252	252	242	72	54	18	11	**NO HAY**

Del cuadro antes vertido, se desprende primeramente que no coinciden los valores numéricos entre sí de los rubros “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (371), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (252)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (252)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (242)”, existiendo discrepancias de 11 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo

conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido de la revolución Democrática, obtuvo el primer lugar de la votación (72) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (54), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 1 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto con 27 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 45 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (1) es menor a la diferencia entre el primero y cuarto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

CASILLA 864 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que “…*En esta casilla, los funcionarios manifiestan haber recibido 623 boletas, sin embargo el Consejo Electoral del Estado de Morelos remitió 624 boletas, es decir se tiene una boleta de menos. Ahora bien de los votos recibido más los votos que se consideraron como nulos, se arroja un total de 232, mismos que o se ven reflejados en el rubro correspondiente al total de boletas extraídas de la elección…”*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de

la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 420 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral.

Es relevante señalar que del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla, se encuentra en blanco el rubro “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL”, para el efecto de recabar el dato faltante, obra en autos en copia certificada de la Lista Nominal, visibles a fojas 668 a la 686 del presente sumario, la cual se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral; y una vez que se ha realizado una revisión minuciosa, se desprende que votaron 228 ciudadanos en esa casilla, cantidad que se plasmara, como a continuación se ilustra:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
864C1	623	397	226	228	232	232	81	42	39	6	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (226), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (228)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (232)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (232)”; existiendo discrepancias de 6 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una

instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido de la Revolución Democrática, obtuvo el primer lugar de la votación (81) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (42), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 39 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 6, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el cuarto lugar con 20 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 61 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (6) es menor a la diferencia entre el primero y cuarto lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis. Sirve de sustento legal, los criterios jurisprudenciales de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyos rubros son “**ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. SU VALOR PROBATORIO DISMINUYE EN PROPORCIÓN A LA IMPORTANCIA DE LOS DATOS DISCORDANTES O FALTANTES” y “ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN**

APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN."

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 864 CONTIGUA 2

El Partido recurrente, manifiesta que "…*A esta casilla s ele observo varios errores aritméticos, el primero de ellos en la recepción de boletas la cual de conformidad a lo asentado en el acta, se recibieron 623 boletas, observándose además que este rubro se encuentra alterado. Asimismo, la suma de votos obtenidos por el partido político más los votos considerados como nulos dan un total de 250 y no así como lo refleja el rubro del total de boletas extraídas de la elección que se asentó la cantidad de 252, por lo que en este aspecto faltan 2 boletas…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 421 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
864C2	623	371	252	252		250	67	61	6	2	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: "BOLETAS RECIBIDAS" MENOS

“BOLETAS SOBRANTES” (252), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (252)”, y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (250)”; existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido de la Revolución Democrática, obtuvo el primer lugar de la votación (67) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (61), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 6 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 2, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el quinto lugar con 19 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 48 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (2) es menor a la diferencia entre el primero y quinto lugar, lo que

evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 865 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*Esta casilla presenta diversas irregularidades tanto de errores aritméticos como de requisitos esenciales. Primeramente, si consideramos que en el resultado de la suma de votos obtenidos por los partidos políticos, mas los votos nulos, que arroja la cantidad de 201 boletas y si a ello le agregamos las 329 boletas inutilizadas, dando un total de 530 boletas, lo anterior excede en 1 boleta el total de boletas recibidas que fueron 529, de conformidad a lo asentado por los funcionarios de casilla…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 422 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral.

Cabe hacer mención que del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla, se encuentra en blanco el rubro "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL", para el efecto de recabar el dato faltante, obra en autos en copia certificada de la Lista Nominal, visibles a fojas 687 a la 703, la cual se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral; y una vez que se ha realizado una revisión minuciosa, se desprende que votaron 199 ciudadanos en esa casilla, cantidad que se plasmara, como a continuación se ilustra:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C

CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
865B	529	329	200	199		201	53	36	17	2	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (200)” CIUDDANO QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (199), y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (201)”; existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido de la Revolución Democrática, obtuvo el primer lugar de la votación (53) y el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (36), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 17 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 2, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que

implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el tercer lugar con 26 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 27 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (2) es menor a la diferencia entre el primero y tercer lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 866 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla el error aritmético se hace consistir en el hecho de que no coinciden en el numero de boletas extraídas de la elección, que para este caso fueron 412con el total de votantes que acudieron a esta casilla que fueron 409, lo que permite establecer que hubo más votos que votantes…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 423 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)

866B	696	284	412	412	409	412	206	46	160	3	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (412), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (412)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (409)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (412)”; existiendo discrepancias de 3 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido de la Revolucionario Democrática, obtuvo el primer lugar de la votación (206) y el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el segundo lugar de la votación (46), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 160 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 3, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el tercer lugar con 37 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 169 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (3) es menor a la diferencia entre el primero y tercer lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 867 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*Esta casilla el error aritmético se hace consistir en el hecho de que no coincide el numero de boletas extraídas de la elección, que para este caso fueron 322, con el total de votantes que acudieron a esta casilla que fueron 32, dato que se omitió poner en la letra en el llenado de este formato…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 424 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
867B	491	169	322	322	321	322	91	51	40	1	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (322), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (322)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (321)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (322)”; existiendo discrepancias de 1 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el primer lugar de la votación (91) y el Partido Acción Nacional, obtuvo el segundo lugar de la votación (51), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 40 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 1, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el tercer lugar con 49 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 42 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (1) es menor a la diferencia entre el primero y tercer lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 895 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla el error aritmético se presenta entre el numero de boletas que dice haber recibido la Mesa Directiva que importa la cantidad de 470 boletas, sin embargo el Consejo Estatal Electoral remitió un total de 471 boletas…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 425 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
895B	470	111	359	359	359	359	93	85	8	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (359), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (359)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (359)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (359)”; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Revolucionario Institucional obtuvo el primer lugar de la votación (93) y el Partido Político Convergencia, obtuvo el segundo lugar de la votación (85), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 8 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 896 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que “…*Por lo que respecta a esta casilla, existe el error aritmético en la suma de los votos obtenido por los partidos políticos más los votos considerados como nulos, los cuales arrojan la cantidad de 407 y no 408 como se manifiesta en el cuerpo del acta de casilla. Asimismo, la suma entre las boletas realmente extraídas de la elección que como ya se explicó es de 407 boletas, mas 147 boletas inutilizadas, dan un total de 554, lo que difiere en una boleta de menos que no se encuentra en el texto del acta de mérito…”*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 426 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
896C	555	147	408	408	404	407	88	62	26	4	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (408), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (408)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (404)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (407)”; existiendo discrepancias de 4 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia

entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el primer lugar de la votación (88) y el Partido Nueva Alianza, obtuvo el segundo lugar de la votación (62), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 26 votos, identificada en la "columna A", en este sentido, la diferencia marcada en la "columna B" que es de 4, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

Aunado a que el Partido recurrente, en la presente casilla obtuvo el tercer lugar con 65 votos, teniendo una diferencia con el primer lugar de 26 votos, de manera que, la diferencia en la columna B (4) es menor a la diferencia entre el primero y tercer lugar, lo que evidentemente no es determinante, y por tanto no le causa ningún perjuicio en el resultado de la casilla en análisis.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 897 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla el error aritmético se hace consistir en que la suma de las 231 boletas extraídas de la elección más las 138 boletas inutilizadas, suman 429, lo que difiere a las 431 boletas recibidas de conformidad a lo asentado por lo funcionarios de casilla…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de

la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 427 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
897C	431	138	293	291	291	291	72	41	31	2	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (293), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (291)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (291)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (291)”; existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el primer lugar de la votación (72) y el Partido Político Convergencia, obtuvo el segundo lugar de la votación (41), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 31 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 2, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 899 CONTIGUA 1

El Partido recurrente, manifiesta que “…*En esta casilla el error aritmético se encuentra en el acta de cómputo del Distrito Electoral XVII del estado de Morelos, misma que hoy se combate, ya que de acuerdo al acta de casilla son 27 los votos que se determinaron como nulos y en la citada acta se capturo como 17 el número de votos nulos…”*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 428 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral, contiene principalmente los siguientes rubros:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C

CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)
899C	599	186	413	413	413	413	100	75	25	0	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (413), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (413)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (413)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (413)”; del Acta Final de Escrutinio y Cómputo, coinciden plenamente, pues se consignan valores idénticos al relacionar los rubros referidos; y en consecuencia, al no existir discrepancia entre los valores apartados, debe generar certeza en la votación obtenida en dicha casilla; siendo de trascendental importancia señalar que no existe determinancia para actualizar los extremos de la causal en estudio, en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Revolucionario Institucional obtuvo el primer lugar de la votación (100) y el Partido Político Convergencia, obtuvo el segundo lugar de la votación (75), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 25 votos, identificada en la “columna A”, y en la “columna B” que es de 0, implica que no existe error aritmético y por consiguiente no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla en estudio.

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

CASILLA 900 BÁSICA

El Partido recurrente, manifiesta que "…*En esta casilla el error aritmético se encuentra en que la suma de los votos obtenidos por los partidos políticos más los votos nulos dan un total de 502 boletas, mismas que no se encuentran reflejadas en el rubro de boletas extraídas si esta cantidad le agregamos el total de 194 boletas inutilizadas, dan un total de 696 boletas, lo que difiere con el total de 698 boletas recibidas por los funcionarios de casilla es decir que faltan dos boletas en el paquete electoral…"*

En este sentido, y atendiendo a la documental pública consistente en copia certificada del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla de la Elección de Ayuntamiento, que obra a foja 429 del presente Toca Electoral, prueba que se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral.

Es relevante señalar que del Acta Final de Escrutinio y Cómputo en Casilla, se encuentra en blanco el rubro "CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL", para el efecto de recabar el dato faltante, obra en autos en copia certificada de la Lista Nominal, visibles a fojas 704 a la 724 del sumario, la cual se le otorga pleno valor probatorio, en términos del artículo 338 fracción I inciso a) con relación al 339 del Código Estatal Electoral; y una vez que se ha realizado una revisión minuciosa, se desprende que votaron 502 ciudadanos en esa casilla, cantidad que se plasmara, como a continuación se ilustra:

	1	2	3	4	5	6	7	8	A	B	C
CASILLA	BOLETAS RECIBIDAS	BOLETAS SOBRANTES	BOLETAS RECIBIDAS MENOS BOLETAS SOBRANTES	CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL	TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA	VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	VOTACIÓN 1º LUGAR	VOTACIÓN 2º LUGAR	DIFERENCIA ENTRE EL PRIMERO Y EL SEGUNDO	DIFERENCIA MÁXIMA ENTRE 3, 4, 5, Y 6	ERROR DETERMINANTE (COMPARADO ENTRE A Y B)

900B	698	194	504	502	504	502	119	77	42	2	No hay

Del cuadro antes vertido, se desprende que los datos numéricos consignados en los rubros: “BOLETAS RECIBIDAS” MENOS “BOLETAS SOBRANTES” (504), “CIUDADANOS QUE VOTARON CONFORME A LA LISTA NOMINAL (502)”, “TOTAL DE BOLETAS DEPOSITADAS EN LA URNA (504)” y “VOTACIÓN TOTAL EMITIDA (502)”; existiendo discrepancias de 2 votos entre ellas; sin embargo, tales discordancias no derivan propiamente de un error en el cómputo de los votos, si no como un error involuntario que no afecta la validez de la votación; esto es así, en virtud de que el acto electoral en comento se realiza por ciudadanos a los que se proporciona una instrucción muy elemental, y en ocasiones ninguna cuando se designa a personas de la fila de la sección ante la ausencia de los designados originalmente; existiendo conciencia, en el ánimo general, de la posibilidad de que existan anotaciones incorrectas en el acta, que sólo sean producto de descuido o distracción al momento de llenar el documento, por lo que, se tiene como consecuencia la simple rectificación del dato; máxime cuando se aprecia que la diferencia entre ellas no es determinante para actualizar los extremos de la causal en estudio.

Situación que acontece en el caso que nos ocupa, puesto que, el Partido Revolucionario Institucional, obtuvo el primer lugar de la votación (119) y el Partido Político Convergencia, obtuvo el segundo lugar de la votación (77), de tal forma que la diferencia entre el primero y el segundo lugar de los Institutos Políticos que participaron en la casilla aludida es de 42 votos, identificada en la “columna A”, en este sentido, la diferencia marcada en la “columna B” que es de 2, es menor a la diferencia numérica de la columna A, lo que implica que el error aritmético no es determinante para el resultado de la votación, y al no haber determinancia no afecta el resultado obtenido en la casilla

en estudio. Sirve de sustento legal, los criterios jurisprudenciales de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyos rubros son "**ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. SU VALOR PROBATORIO DISMINUYE EN PROPORCIÓN A LA IMPORTANCIA DE LOS DATOS DISCORDANTES O FALTANTES**" y "**ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. EL HECHO DE QUE DETERMINADOS RUBROS DEL ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO APAREZCAN EN BLANCO O ILEGIBLES, O EL NÚMERO CONSIGNADO EN UN APARTADO NO COINCIDA CON OTROS DE SIMILAR NATURALEZA, NO ES CAUSA SUFICIENTE PARA ANULAR LA VOTACIÓN.**"

En consecuencia, resultan INFUNDADOS los agravios esgrimidos por el Partido recurrente, ya que no se actualiza la causal de nulidad invocada, al no acreditarse la totalidad de los extremos que la integran.

Por otra parte, cabe señalar, que respecto a la casilla 578 contigua 2, si bien es cierto, el Partido recurrente en su escrito recursal inicial, la enuncia en el cuadro ilustrativo que plasma para el efecto de identificar la totalidad de las casillas que impugna; también lo es, que al momento de explicar cada casilla en forma independiente, omite plasmar manifestación alguna respecto de los hechos y agravios acontecidos en esa casilla susceptibles de decretar su nulidad, como así lo hizo, respecto de las demás, que ya han sido debidamente analizadas en la presente resolución; por lo que, al no apreciarse en ninguna parte de su escrito recursal manifestación alguna de la que pueda desprenderse los motivos por las causales solicita la nulidad de la votación recibida en la casilla de mérito; este Tribunal Colegiado, se encuentra imposibilitado de entrar al estudio de la misma al no haber agravio esgrimido. Esto es así, toda vez que al demandante a quien le compete cumplir indefectiblemente, con la carga procesal de sus afirmaciones, mencionando en forma particularizada, precisa y clara los hechos que motivaron la causal de nulidad que pretende invocó para la casilla que pretende se nulifiquen; circunstancia que en el presente caso no aconteció, pues no refirió los hechos o agravios que

especificara las circunstancias, tal omisión no puede ser estudiado de oficio por este organismo jurisdiccional.

Una vez concluido, el análisis individualizado de las casillas impugnadas por el Partido Político Convergencia, en las que hace valer error aritmético la cual se configura en la causal de nulidad VI del artículo 348 del Código Estatal Electoral, es dable señalar que en aquellas casillas en las que no fue procedente decretar su nulidad; si bien, en algunos casos los rubros esenciales contenidos en sus respectivas Actas de Escrutinio y Cómputo son incoincidentes entre sí; también lo es que, de todas ellas fue minuciosamente revisada la correspondiente Lista Nominal de Electores, e informes de autoridad emitido por el Consejo Distrital responsable, pruebas que obran en los autos que ahora se resuelven, lo que se traduce a que este órgano colegiado agoto todos los medios de prueba por los que se puede llegar con certeza al conocimiento de la verdad, de ahí que al tenerse la plena certeza de los datos relativos a los ciudadanos que votaron conforme a la Lista Nominal de Electores, así como el número de boletas que fueron recibidas para la elección en esas casillas, fue posible desprender, en cada caso, si la diferencia advertida entre éstos con relación a los demás rubros, era o no determinante para el resultado de la votación obtenida en cada casilla; documentales públicas de las que extrajeron dichos datos, que tienen pleno valor probatorio, en términos de los artículo 338 fracción I, inciso a) en relación con el 339 del Código Electoral para el Estado de Morelos.

En relación al segundo de los agravios, concerniente a que este Tribunal realice la apertura de cada una de las casillas impugnadas, en caso de inconsistencias aritméticas, devienen infundados.

La apertura de paquetes electorales, implica un recuento parcial de votos, esto es, verificar los resultados de una o varias casillas del total de las instaladas en la elección, en términos del artículo 286 bis del Código Estatal Electoral, que señala:

ARTÍCULO 286 BIS 8.- El recuento de votos será parcial cuando se efectúe a los resultados de una o varias casillas del total de las instaladas en la elección de que se trate.
El Tribunal Electoral del Estado deberá realizar a petición de parte interesada y legítima el recuento parcial de votos emitidos en una elección, siempre y cuando se reúnan los siguientes requisitos:
I. Que lo solicite el partido o coalición que de acuerdo con los resultados de la elección, esté ubicado en segundo lugar de la votación.
II. Que la solicitud se encuentre fundada y motivada.
III. Que una vez agotados todos los medios de prueba por los que se pueda llegar con certeza al conocimiento de la verdad, no fuere posible obtenerla sino solamente mediante el recuento de los votos.

El precepto legal antes transcrito, establece una serie de requisitos que deben ser cumplidos a cabalidad por parte del solicitante para que proceda el recuento parcial de votos, los cuales se hacen consistir en:

1. Que lo solicite el partido o coalición que, de acuerdo con los resultados de la elección, esté ubicado en segundo lugar de la votación.

2. Que la solicitud se encuentre fundada y motivada.

3. Que una vez agotados todos los medios de prueba por los que se pueda llegar con certeza al conocimiento de la verdad, no fuere posible obtenerla sino mediante el recuento de los votos.

Es el caso que el partido político actor, al solicitar la apertura del paquete no satisface con el primero de los requisitos señalados, puesto que el promovente y solicitante no se encuentra ubicado en el segundo lugar de la votación de acuerdo con los resultados obtenidos en el cómputo distrital correspondiente al XVII Distrito Electoral de Yecapixtla, Morelos, que contiene la sesión ordinaria de fecha ocho de julio del presente año, obteniendo el cuarto lugar.

En tales circunstancias, a consideración de esta Ponencia, no se cumple con el primer requisito indicado en la fracción I del artículo 286 bis 8, del código comicial local, *conditio sine qua non,* es decir,

condición sin la cual no es posible para este órgano jurisdiccional ordenar la realización del recuento parcial de votos en las casillas impugnadas.

Así pues, tampoco cumple con el segundo de los requisitos, toda vez que no solicitó ante el Consejo Distrital Electoral XVII de Yecapixtla, Morelos, el recuento parcial de los votos, como se puede apreciar en el Acta de Sesión Ordinaria de Cómputo Final visible en copia certificada a fojas 096 a la 107 del sumario en estudio.

Asimismo, este órgano colegiado ha agotado todos los medios de prueba por los que se pueda llegar con certeza al conocimiento de la verdad, como se desprende del estudio de esta resolución, de ahí que resulta innecesaria la realización de la apertura de paquete o bien de un recuento parcial de votos; por ende, las aseveraciones y solicitud hecha por el partido actor resultan infundadas.

Por otra parte, el Partido actor, utiliza argumentos consistente en que "*debido a las supuestas irregularidades en las casillas impugnadas fue derivado de un mal procedimiento que se le denomina comúnmente como "carrusel" y que utilizan los partidos políticos denominados como grandes con la finalidad de obtener triunfos en ciertas casillas en las que pueden actuar en complicidad con las Mesas Directivas de Casillas"*, se excede en el cumplimiento de la prevención formulada, puesto que únicamente se le pidió que mencionara en forma individualizada las casillas cuya votación solicita sea anulada, trayendo a juicio argumentos que no había realizado en su escrito inicial de demanda, por lo que si este órgano jurisdiccional acepta su análisis, se estaría ante el evidente riesgo de violentar el derecho de las demás partes en el medio de impugnación que nos ocupa, ante la imposibilidad de poder estar en condiciones de imponerse de lo argüido por el promovente; por lo que, resulta inatendible las argumentaciones hechas por el partido recurrente.

En consecuencia de todo lo antes expuesto, resulta FUNDADO el agravio hecho valer por el Partido Político Convergencia, en su escrito recursal, **únicamente** por lo que hace a la casilla 850 Básica, por haberse actualizado la causal de nulidad VI del artículo 348 del Código estatal Electoral, por tanto se declara la nulidad de la votación recibida en la casilla de mérito; y procede realizar la recomposición del cómputo total de votos en base a los datos consignados en el Acta de Cómputo Distrital de la Elección de Diputados de Mayoría Relativa, del XVII Distrito Electoral, con cabecera en Yecapixtla, Morelos y la Sesión Ordinaria de Cómputo Final del Consejo Distrital Electoral del XVII Distrito Electoral celebrada el día ocho de julio del presente año, visibles a foja 433 y 96 a la 107 del presente sumario, así como a la votación registrada en el Acta Final de Escrutinio y Cómputo de la Casilla nulificada que obra en autos a foja 384 del presente expediente, arrojando los siguientes resultados:

PARTIDOS POLÍTICOS	RESULTADOS CONSIGNADOS EN EL ACTA DE CÓMPUTO	VOTACIÓN ANULADA	MODIFICACIÓN DE LOS RESULTADOS CONSIGNADOS EN EL ACTA DE CÓMPUTO
		850-- BÁSICA	
PAN	5,779	**70**	**5,709**
PRI	6,800	**58**	**6,742**
PRD	4,790	41	4,749
VERDE	1,752	10	1,742
CONVERGENCIA	5,405	**66**	**5,339**
PT	3,498	25	3,473

NUEVA ALIANZA	3,526	93	3,433
PSD	3,641	92	3,549
nulos	1,720	21	1,699
Votación Total	36,911	476	36435

Del cuadro que antecede, se desprende que una vez realizada la recomposición del Cómputo Distrital del XVII Distrito Electoral, con cabecera Yecapixtla, Morelos, no existe variación alguna respecto al Instituto Político que obtuvo el primer lugar, esto es el Partido Revolucionario Institucional; razón por la cual, se confirma la declaración de validez de la elección de diputados por el principio de mayoría relativa, y la calificación de la elección, así como la expedición de la constancia de mayoría otorgada a la fórmula de candidatos registrada por el Partido Revolucionario Institucional, integrada por los ciudadanos Lilia Ibarra Campos como propietario y Enrique Gutiérrez Anzurez como suplente, en la sesión de fecha ocho de julio del año dos mil nueve; ordenándose a la autoridad responsable que para los efectos legales conducentes, efectúe la recomposición del cómputo total, en términos del presente considerando, otorgándosele un término de veinticuatro horas a partir del momento en que se le notifique el presente fallo.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 23 de la particular del estado, y 1, 165 fracción I y II, 171, 172, 177, 297, 305, fracción I, 307. 311, 343, fracción I, 342 y 344 del Código Estatal Electoral, se

R E S U E L V E

PRIMERO.- En términos de los razonamientos lógico-jurídicos vertidos en el Considerandos QUINTO, se declaran **INFUNDADOS** los agravios hechos valer por el Partido Político Convergencia en las casillas 569 contigua 1, 570 básica, 570 contigua 1, 572 básica, 572 contigua 1, 573 básica, 575 básica, 575 contigua 1, 575 contigua 2, 576 básica, 578 Básica, 578 contigua 1, 695 contigua 1, 695 contigua 2, 696 básica, 696 contigua 1, 696 contigua 2, 697 básica, 697 contigua 2, 698 básica, 698 contigua 1, 699 básica, 699 contigua 1, 700 básica, 701 básica, 701 contigua 1, 702 básica, 702 contigua 1, 850 contigua 1, 851 Básica, 851 contigua 1, 852 básica, 852 contigua 2, 852 contigua 3, 853 básica, 853 contigua 1, 853 contigua 2, 854 básica, 854 contigua 1, 855 básica, 855 contigua 1, 855 contigua 2, 856 básica, 856 contigua 1, 857 básica, 857 contigua 1, 858 básica, 858 contigua 1, 858 contigua 2, 859 básica, 859 contigua 1, 859 contigua 2, 860 básica, 860 contigua 1, 861 contigua 1, 861 contigua 2, 862 básica, 862 contigua 1, 862 contigua 2, 863 básica, 863 contigua 1, 863 contigua 2, 864 básica, 864 contigua 1, 864 contigua 2, 865 básica, 866 básica, 867 básica, 895 básica, 896 contigua 1, 897 contigua 1, 899 contigua 1 y 900 básica, por no actualizarse la causal de nulidad señalada en la fracción VI del artículo 348 del Código Estatal Electoral.

SEGUNDO.- Se declara parcialmente **FUNDADO** el agravio hecho valer por el Partido Político Convergencia, **únicamente** por cuanto hace a la casilla 850 Básica, por actualizarse los extremos de la causal de nulidad contemplada en la fracción VI del artículo 348 de la ley de la materia, por lo tanto se declara la nulidad de la votación recibida en esas casillas, en términos del Considerando QUINTO.

TERCERO.- En consecuencia de los resolutivos que anteceden, se modifican los resultados consignados en el Acta de Cómputo Distrital de la Elección de Diputados de Mayoría Relativa del XVII Distrito, con cabecera en Yecapixtla, Morelos, para quedar en los términos

precisados en el Considerando QUINTO de la presente sentencia, misma que sustituye, el Acta de Cómputo referida; ordenándose al Consejo Distrital Electoral del XVII Distrito Electoral, con cabecera Yecapixtla, Morelos, la recomposición del mismo para los efectos legales correspondientes, otorgándosele un término de veinticuatro horas al momento en que se efectué su notificación; debiendo informar a este Tribunal dentro de las veinticuatro horas siguientes, dicha cumplimentación.

CUARTO.- **SE CONFIRMA** la Declaración de Validez de la Elección de Diputados de Mayoría Relativa del XVII Distrito Electoral, Yecapixtla, Morelos, la Calificación de la Elección, así como la expedición de la Constancia de Mayoría a favor de los candidatos registrado por el Partido Revolucionario Institucional; realizada por el al Consejo Distrital Electoral del XVII Distrito Electoral, con cabecera Yecapixtla, Morelos.

QUINTO.- Resulta INATENDIBLE la casilla 578 contigua 2, ante la falta de hechos y agravios esgrimidos, en términos del Considerando QUINTO.

SEXTO.- En términos de los artículos 291 y 292 del Código Estatal Electoral, se ordena comunicar la presente resolución al H. Congreso del Estado de Morelos, acompañándose copia certificada de la presente sentencia.

NOTIFÍQUESE. La presente resolución personalmente al Partido Político Convergencia, al Consejo Distrital Electoral XVII, Yecapixtla, Morelos y Partido Revolucionario Institucional; y fíjese en el lugar que ocupan los estrados de este Tribunal Electoral, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 328 y 329 del Código Estatal Electoral.

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto totalmente concluido.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, el Pleno de este Tribunal Estatal Electoral, integrado por el Licenciado Óscar Leonel Añorve Millán, Magistrado Presidente y Titular de la Ponencia Uno y Ponente en el presente asunto; Licenciado Hertino Avilés Albavera, Magistrado y Titular de la Ponencia Dos; y, Licenciado Fernando Blumenkron Escobar, Magistrado y Titular de la Ponencia Tres; ante la Secretaria General de este órgano colegiado, Licenciada Carmen Paulina Toscano Vera. CONSTE.

LIC. ÓSCAR LEONEL AÑORVE MILLÁN

MAGISTRADO PRESIDENTE Y TITULAR DE LA PONENCIA UNO

LIC. HERTINO AVILÉS ALBAVERA

MAGISTRADO TITULAR DE LA PONENCIA DOS

LIC. FERNANDO BLUMENKRON ESCOBAR

MAGISTRADO TITULAR DE LA PONENCIA TRES

LIC. CARMEN PAULINA TOSCANO VERA

SECRETARIA GENERAL

Improcedencia.- El tercero interesado, alega como causa de improcedencia porque en su concepto, el recurrente no expresó los hechos ni los agravios para impugnar la nulidad de la elección, sin embargo, contrariamente a lo alegado, este Órgano Jurisdiccional, considera que se encuentran reunidos los requisitos de los artículos 309 y 310 del Código de Instituciones y de Procedimientos Electorales del Estado de Tabasco, y por lo tanto procederá al estudio de las causales propuestas por la parte actora, ya que no se actualiza ninguna causa de improcedencia.